

JEGYZŐKÖNYV

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG MUNKÁJÁRÓL

Tárgy: Hajdúnánás Városi Önkormányzat ajánlatkérő által „Energetikai korszerűsítések” tárgyban megindított, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálata

Helyszín: Hajdúnánás Városi Önkormányzat (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) hivatalos helyisége

Időpont: 2024. április 10. 10:00 óra

Jelenlevők: a csatolt jelenléti ív szerint

Az eljárásban közreműködő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ismertette az előző bizottsági ülés óta lezajlott eljárási cselekményeket. Ez körben kitért arra, hogy mindkét rész tekintetében a legkedvezőbb és a következő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő tekintetében hiánypótlást kellett elrendelni, illetve arra is, hogy a II. rész tekintetében az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaság (4233 Balkány, Bocskai utca 52.) a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árandokolás, illetve a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő árandokolás benyújtására került felhívásra.

Valamennyi érintett ajánlattevő a hiánypótlását határidőben benyújtotta, s az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaság (4233 Balkány, Bocskai utca 52.) is időben eleget tett az árandokolás, illetve a kiegészítő árandokolás benyújtásának.

A Bíráló Bizottság beérkezett hiánypótlásokat, árandokolást, illetve kiegészítő árandokolást áttekintve a következő megállapításokat tette.

A Bíráló Bizottság szakvéleménye:

1. A KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel.
2. A METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az ajánlattevő az alábbiak szerint nem megfelelően teljesített.

1.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban rögzítette, hogy az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján tett nyilatkozatában foglaltakat a rendelkezésre álló elektronikus adatbázisok nem támasztják alá teljes mértékben, ugyanis az ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózói nyilvántartásban, így vele kapcsolatban a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró okok fenn nem állása nem ellenőrizhető.

Erre tekintettel a hiánypótlási felhívásban kérte, hogy az ajánlattevő válaszában oldja fel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján tett nyilatkozatban foglal-

tak (az ajánlattevő nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok hatálya alatt) és az interneten elérhető köztartozásmentes adózók nyilvántartása közötti ellentmondást, másrészt kérte, hogy a hiánypótlás részeként nyújtsák be annak igazolását, hogy az ajánlattevő nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlattevő a hiánypótlás részét képező válaszában kifejtette, hogy velük kapcsolatban a hatályos adózási jogszabályok alapján adófolyószámla rendezése van folyamatban. Emiatt köztartozásmentes igazolást egyelőre nem tudják a hiánypótlás részeként csatolni, a NAV igazolását annak kiadását követően rövid határidővel kívánják pótolni.

A fentiekből kiderül, hogy az ajánlattevő sem válaszában nem erősítette meg, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró okok hatálya alatt, sem pedig dokumentummal nem tudta ezt alátámasztani.

E körben a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára tekintettel újabb hiánypótlás már nem rendelhető el, ismételt hiánypótlás az ajánlattevő részéről nem fogadható el.

2.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel tekintetében megjelölt L. J. I. bemutatása részét képező szakmai önéletrajzzal kapcsolatban az ajánlatkérő megállapította, hogy

- a szakmai tapasztalat ismertetése körében mindegyik szakmai tapasztalatnál a felelős műszaki vezetői feladatok ellátása mellett más tevékenységek is feltüntetésre kerültek, így nem egyértelmű, hogy az adott szakmai tapasztalatnál feltüntetett időtartam kizárólag a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásának az időtartamát jelentik-e,
- a szakmai önéletrajzban szakmai tapasztalat ismertetése körében az sem derül ki, hogy milyen szakterületű felelős műszaki vezetői munkát végzett ezeknél tételeknél a szakember,
- a szakmai önéletrajzban nem került ismertetésre az értékelés körében szakmai tapasztalat.

Megállapításra került, hogy a fenti szakember szakmai önéletrajza kiegészítésre került az első kamarai bejegyzés időpontjával (év, hónap), melynek nyomán a fenti szakember tekintetében a kiírás szerinti alkalmassági feltételnek [M.2.2)] való megfelelés megállapítást nyert, ugyanakkor a hiánypótlás részeként benyújtott szakmai önéletrajzban egyáltalán nem került ismertetésre az értékelés körében szakmai tapasztalat. Ajánlatkérő erre a tekintettel megvizsgálta az alkalmasság körében feltüntetett szakmai tapasztalatot is, melyben a mindegyik szakmai tapasztalatnál a felelős műszaki vezetői feladatok ellátása mellett más tevékenységek is feltüntetésre kerültek, így nem állapítható, hogy az adott szakmai tapasztalatnál feltüntetett időtartam kizárólag a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásának az időtartamát jelentik-e, azaz az abban foglaltak nem vehetők figyelembe az értékelési szempont tekintetében feltüntetett szakmai tapasztalat alátámasztásaként.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja kimondja, hogy ha a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot köteles érvénytelenné nyilvánítani.

E körben a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára tekintettel újabb hiánypótlás már nem rendelhető el.

3.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban megállapította, hogy az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott mindkét szakember már rendelkezik kamarai jogosultsággal, így az ajánlattevőnek a fenti nyilatkozatot szerepeltetni kellett volna az ajánlatában. Erre tekintettel az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás részeként nyújtsa be nyilatkozatát mindkét, az ajánlatban bemutatott szakember vonatkozásában, mely szerint a bemutatott szakemberek az ajánlattételi határidő lejártának napján már

rendelkezik kamarai jogosultsággal, megadva mindkét szakembernek az adott jogosultsághoz kapcsolódó (első) kamarai bejegyzésének időpontját (év, hónap).

Megállapításra került, hogy az ajánlattevő a fenti nyilatkozatot a hiánypótlás részeként sem nyújtotta be. A hiánypótlás részeként a fenti két szakember nyilatkozik a fentiekről a rendelkezésre állási nyilatkozat részeként, mely azonban azért nem elfogadható, mert a nyilatkozatot nem az ajánlattevő tette, holott az Ajánlati dokumentáció I/10.1. pontjának tizenötödik francia bekezdésében ajánlattevői nyilatkozat került meghatározásra.

E körben a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára tekintettel újabb hiánypótlás már nem rendelhető el

4.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás részeként rögzítette, hogy az ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozata hiányos, ugyanis az a) pont szerint nyilatkozat nem tartalmazza a felelős műszaki vezetői tevékenységet, a b) pont szerinti nyilatkozatban pedig nem került feltüntetésre a két felelős műszaki vezető személy, továbbá az ajánlattevői teljesítésen belül nem került megadásra az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya sem.

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozata továbbra sem tartalmazza a felelős műszaki vezetői tevékenységet, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozatban pedig továbbra sem került feltüntetésre a két felelős műszaki vezető személy és továbbá nem került megadásra az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya sem.

5.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban rögzítette, hogy az elrendelt számítási hiba javítására tekintettel módosult az ajánlattevő ajánlati ára, melynek nyomán az ajánlat részeként benyújtott szerződéses adatlap II., IV-V. pontjában szereplő összegek már nem megfelelők, továbbá az adatlap IX. pontjában nem kerültek feltüntetésre az építményvillamossági felelős műszaki vezető adatai. Erre tekintettel kérte, hogy az ajánlattevő a hiánypótlás részeként nyújtsa be a fentieknek megfelelően módosított szerződés aláírásához szükséges adatlapot.

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, így nem nyújtotta be a megfelelően módosított szerződés aláírásához szükséges adatlapot.

E körben a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára tekintettel újabb hiánypótlás már nem rendelhető el

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek az I. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4233 Balkány, Bocskai utca 52.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Indokolás

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árindokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, melynek keretében indokolást várt el a teljes ajánlati ár, továbbá egyes tételek díj- és anyagköltsége tekintetében, illetve az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő árindokolást is kért (6. pontban összefoglalva az e körben elvárt válaszokat).

Az ajánlattevő határidőben benyújtotta mind az árindokolását, mind pedig a kiegészítő árindokolását, mely azonban az alábbiak miatt nem fogadható el.

A Kbt. 72. § és a kialakult joggyakorlat szerint az ajánlatkérő csak objektív alapú indokolást fogadhat el az ajánlattevőtől az ajánlati ára megalapozására. Nem minősül megalapozottnak az az árindokolás, melynek keretében az ajánlatkérő által megküldött árindokolás-kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejezetten kért tételekre nem maradéktalanul, nem

teljes körűen válaszol az ajánlattevő, vagy a kért információkat, dokumentumokat nem maradéktalanul, nem teljes körűen bocsátja az ajánlatkérő rendelkezésére.

A kialakult joggyakorlat szerint nem tekinthető objektívnek, illetve nem megalapozottnak minősül az árindokolás, ha az ajánlatkérő által az árindokolás-kérésben, illetve a kiegészítő árindokolás-kérésben feltett kérdésekre, nem maradéktalanul, nem teljes körűen válaszol az ajánlattevő, illetve az indokolás számszaki hibát tartalmaz.

Az ajánlattevők által adott indokolásnak azért van különösen nagy jelentősége, mert az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. Ha a megfogalmazott indokoláskérésre az ajánlattevő által adott indokolás nem tartalmaz kellő információt, nem ad meg minden adatot, tény az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlat teljesíthetőségét, úgy magát fosztja meg attól a lehetőségtől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadva, ajánlatát érvényesnek minősítse.

Ahogy az ajánlatkérő már említette csak az objektív alapú indokolás fogadható el, melynek nyomán az ajánlati ár részét képező költségvetési tételeknek is megalapozottnak kell lenniük, ugyanis ha bármely tétel nem megalapozott, vagy az ajánlattevő az árindokolása alapján valamely felmerülő költséggel nem kalkulál, az egész ajánlati ár megalapozottságát vonja maga után. Ez felel meg a gazdasági észszerűségnek is.

Amennyiben az ajánlattevő által az indokolásban, kiegészítő indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, nem támasztják alá egyértelműen, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, akkor az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ugyanis a Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden szükséges információ megosztása az ajánlatkérővel [lásd Kbt. 72. § (3) bekezdés második mondat]. Az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsátja a megfelelő, bizonyító erejű adatokat az ajánlatkérő rendelkezésére. Az indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania indokolását, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglalt követelményeknek.

Az ajánlattevő árindokolása több szempontból is hiányos.

Egyrészt az ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolásában az ajánlatkérő előírása ellenére az ajánlati ár általános indokolása körében nem mutatta be a használt építőipari rezsióradíjnak a vonatkozó jogszabályban meghatározottak szerinti számítását. Másrészt az ajánlattevő az árindokolása szerint több költségvetési tétel tekintetében alvállalkozót vesz igénybe, ugyanakkor az alvállalkozó teljesítés alátámasztására nem csatolt dokumentumokat. Annak csatolását üzleti titokra hivatkozással mellőzte.

Ez azonban nem fogadható el, mert a Kbt. 44. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlattevő a Kbt. 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezve üzleti titkot [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratot is benyújtson.

A fentiekén túl az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában nem adott magyarázatot arra, hogy a kerítés-építés tekintetében megadott rezsióradíj miként felel meg a minimális építőipari rezsióradíj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendeletben szereplő minimális építőipari rezsióradíjnak.

A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében pedig kimondta, amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges további adatokat, azaz a fent megállapított hiányosságokra tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti további kiegészítő árindokolás-kérésre nincs kötelessége, lehetősége az ajánlatkérőnek.

E körben irányadó még a Kúria Kfv. 37.033/2023/5. számú ítélete, mely szerint az „Ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít – az elfogadhatóság kétsége

esetére – további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötele-ségévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az Ajánlatérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt informá-ciók nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel telje-síthető”, azaz az „Ajánlatérő számára lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklás kérése”.

A fentieken túl az is kizárja az árindokolás objektív voltát, hogy az ajánlattevő az árindo-kolása szerinti az irtás, föld- és sziklamunkához tartozó földmunkák, térkő bontása és épí-tése, valamint kerítés építése munkákra alvállalkozót kíván igénybe venni, azonban ezek a munkák nem szerepelnek a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozatban. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.15/2024. számú határozatában kimondta, hogy „az aránytalanul alacsony ár körében benyújtott indokolás, kiegészítő indokolás nem válik az ajánlat részévé”, azaz az abban foglaltak nem helyettesítik a Kbt. 66. § (6) bekezdés sze-rinti nyilatkozat helyes kitöltését.

Továbbá kizárja az árindokolás objektív voltát az is, hogy az ajánlattevő sem a Kbt. 72. § szerinti árindokolásában, sem pedig a kiegészítő árindokolásában nem támasztotta alá, hogy kalkulált volna iparűzési és társasági adóval, holott az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás-kérésében meghatározta, hogy az általános árindokolás térjen ki vállalkozási tevékenységet terhelő adókra is, továbbá a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolás-kérésben pedig kérte, hogy adja meg az „Egyéb fel nem sorolt költségek plusz járulékok, adók stb.” árindokolásbeli tételbe pontosan milyen költ-ségek és milyen összeggel tartoznak. (A kiegészítő árindokolás szerint sem tartalmazza sem az iparűzési adót, sem pedig társasági adót az ajánlati ár.)

A D.417/2022. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság a vállalkozási tevé-kenységet terhelő adókkal kapcsolatban kimondta, hogy a „jogszabályok által előírt köte-lező adókkal az ajánlattevőnek számolnia kell, az felmerülő költségként terheli az ajánlat-tevőt a szerződés teljesítése során, így kalkulálni szükséges az adók költségeivel az aján-lati ár megajánlása során. Mind az iparűzési adó [A helyi adókról szóló 1990. évi C. tör-vény 39. § (1) bekezdése, 40. § (1) bekezdése alapján], mind a társasági adó [A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 1. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdése alapján] fizetési kötelezettség jogszabályon alapul, a konkrét projektekre vetítve kiszámítható, kalkulálható.”

Míthogy a fent részletezett hiányosságok alapján az ajánlattevő által benyújtott árindo-kolás nem minősül megalapozottnak, az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, mivel indoklásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

Az árindokolás (kiegészítő árindokolás) nem megfelelőségére tekintettel az II. részre vo-natkozó ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ezáltal a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

4. A Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4031 Debrecen, Richter Gedeon utca 41.) a II. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem me-rült fel.

A Bíráló Bizottság ezt követően elvégezte az érvénytelenséggel nem érintett ajánlatok ponto-zását, mely az alábbi eredményre vezetett:

Az I. rész tekintetében

Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Renovato Bau Építőipari és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: Elán - Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	86,88	6081,6	95,69	6698,3
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000	100	1000
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		9081,6		9698,3	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Norvex Kft.		Az ajánlattevő neve: Szilmen Bau Építőipari Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	97,53	6827,1	68,62	4803,4
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000	100	1000
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott	10	100	1000	100	1000

szakember szakmai többlet- pasztalata a jogosultság meg- szerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0- 36 hónap)					
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlet- pasztalata a jogosultság meg- szerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0- 36 hónap)	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értéke- lési pontszámok összegei aján- lattevőnként:		9827,1		7803,4	
Az értékelés részszerpontjai	A részszer- pontok súly- számai	Az ajánlattevő neve: Fortess-Bau Ingat- lanforgalmazó és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: K-FIVE PRIME Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	84,25	5897,5	67,84	4748,8
2. Az ajánlatkérő által a kivite- lezési tevékenységre meghatá- rozott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jót- állás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000	100	1000
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlet- pasztalata a jogosultság meg- szerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0- 36 hónap)	10	100	1000	100	1000
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlet- pasztalata a jogosultság meg- szerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0- 36 hónap)	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értéke- lési pontszámok összegei aján- lattevőnként:		8897,5		7748,8	

Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: GARAI FEST-SZIG Építő, Szakipari Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: JANTA-BAU Építő- ipari és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	53,83	3768,1	66,31	4641,7
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000	100	1000
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		6768,1		7641,7	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: KELET-ÚT Építő- ipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft.		Az ajánlattevő neve: NYAK-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	94,39	6607,3	79,6	5572
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000	50	500
3. Az [M.2.1)] alkalmassági	10	100	1000	100	1000

feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)					
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		9607,3		8072	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: Denco Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	100	7000	71,4	4998
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000	100	1000
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		10000		7998	

Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: STABIL MÉRNÖKI IRODA Építő és Ke- reskedelmi Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	84,33	5903,1
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000
3. Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000
4. Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			8903,1

A II. rész tekintetében

Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Elán - Ép Építőipari Szolgáltató és Ke- reskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	95,59	6691,3	92,76	6493,2
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	15	100	1500	100	1500

3. Az [M.2]] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	15	100	1500	100	1500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		9691,3		9493,2	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Pearl Enterprises Ipai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	100	7000	86,06	6024,2
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	15	100	1500	100	1500
3. Az [M.2]] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	15	100	1500	100	1500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		10000		9024,2	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt.		Az ajánlattevő neve: ALPHA SUN Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	95,87	6710,9	78,18	5472,6
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24	15	100	1500	100	1500

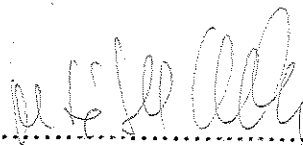
hónap)					
3. Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	15	100	1500	100	1500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			9710,9		8472,6

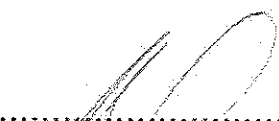
A fentiek nyomán jelen közbeszerzési eljárással összefüggésben a Bíráló Bizottság az alábbi döntések meghozatalára tesz javaslatot a döntéshozónak:

1. A döntéshozó nyilvánítsa a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) az I. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
2. A döntéshozó nyilvánítsa a METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) e) pont alapján érvénytelené.
3. A döntéshozó nyilvánítsa az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4233 Balvány, Bocskai utca 52.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelené.
4. A döntéshozó nyilvánítsa a Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4031 Debrecen, Richter Gedeon utca 41.) a II. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
5. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. részét eredményessé.
6. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás II. részét eredményessé.
7. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. részének nyertesévé a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nevéhez fűződik a legjobb ár-érték arányú ajánlat ezen rész tekintetében.
8. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás II. részének nyertesévé a Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4031 Debrecen, Richter Gedeon utca 41.) ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nevéhez fűződik a legjobb ár-érték arányú ajánlat ezen rész tekintetében.

További kérdés, észrevétel nem merült fel, a Bíráló Bizottság ülése lezárásra került.

K. m. f.


.....
jegyzőkönyvvezető


.....
jegyzőkönyv hitelesítő

JELENLÉTI ÍV

Tárgy: Hajdúnánás Városi Önkormányzat ajánlatkérő által „Energetikai korszerűsítések” tárgyban megindított, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálata

Helyszín: Hajdúnánás Városi Önkormányzat (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) hivatalos helyisége

Időpont: 2024. április 10. 10:00 óra

[illegible]