

JEGYZŐKÖNYV

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG MUNKÁJÁRÓL

Tárgy: Hajdúnánás Városi Önkormányzat ajánlatkérő által „Energetikai korszerűsítések” tárgyban megindított, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálata

Helyszín: Hajdúnánás Városi Önkormányzat (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) hivatalos helyisége

Időpont: 2024. február 29. 14:00 óra

Jelenlevők: a csatolt jelenléti ív szerint

Az eljárásban közreműködő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ismertette, hogy a közbeszerzési eljárás során az alábbi ajánlatok érkeztek:

I./

Ajánlattevő neve: Renovato Bau Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4028 Debrecen, Kút utca 47.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 104.486.828. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

II./

Ajánlattevő neve: PJP Napelem Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1081 Budapest, Kun utca 4.b. 5. em 35.

II. rész

Ajánlati ár: nettó 180.194.750. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 36 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

III./

Ajánlattevő neve: Elán - Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4080 Hajdúnánás, Bartók Béla körút 4.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 94.866.426. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

II. rész

Ajánlati ár: nettó 170.138.735. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

IV./

Ajánlattevő neve: Norvex Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 3580 Tiszaújváros, Rózsa utca 16.1.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 93.075.464. HUF

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

V./

Ajánlattevő neve: Komfortház Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Almássy Márton utca 2.

II. rész

Ajánlati ár: nettó 171.442.700. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

VI./

Ajánlattevő neve: Szilmen Bau Építőipari Kft.

Ajánlattevő székhelye: 3300 Eger, Szálloda utca 5. IV/1.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 132.280.244. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

VII./

Ajánlattevő neve: KIWI ÉPÍTŐ és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4405 Nyíregyháza, Szőlőszem utca 5/A.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 89.466.970. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

VIII./

Ajánlattevő neve: Fortess-Bau Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4251 Hajdúsámson, Virágos utca 14.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 107.751.899. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

IX./

Ajánlattevő neve: „NP PARTNERS” Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4440 Tiszavasvári, Alberth Béla utca 4C.

II. rész

Ajánlati ár: nettó 186.482.015. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 20 hónap.

X./

Ajánlattevő neve: Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság

Ajánlattevő székhelye: 1211 Budapest, Színesfém utca 10.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 102.981.228. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

II. rész

Ajánlati ár: nettó 175.321.355. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XI./

Ajánlattevő neve: K-FIVE PRIME Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4087 Hajdúdorog, Széchenyi utca 1/a.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 133.799.461. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XII./

Ajánlattevő neve: GARAI FEST-SZIG Építő, Szakipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Alsóbadúr 47.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 168.644.115. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XIII./

Ajánlattevő neve: JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 136.888.174. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XIV./

Ajánlattevő neve: S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4233 Balkány, Bocskai utca 52.

II. rész

Ajánlati ár: nettó 139.293.270. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XV./

Ajánlattevő neve: J.B. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4300 Nyírbátor, Károlyi út 9.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 112.600.954. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XVI./

Ajánlattevő neve: KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Bujtos utca 14.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 95.451.703. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XVII./

Ajánlattevő neve: Industria 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 3961 Vajdácská, Fő út 101.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 119.580.995. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 36 hónap.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XVIII./

Ajánlattevő neve: NYAK-ÉP Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4080 Hajdúnánás, Dorogi út

I. rész

Ajánlati ár: nettó 114.046.426. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 12 hónap.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XIX./

Ajánlattevő neve: METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 90.025.165. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XX./

Ajánlattevő neve: DENCO Klímatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 127.143.097. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

II. rész

Ajánlati ár: nettó 252.360.360. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XXI./

Ajánlattevő neve: KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 89.748.800. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

II. rész

Ajánlati ár: nettó 188.978.200. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XXII./

Ajánlattevő neve: KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság

Ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Vécsey utca 21.

II. rész

Ajánlati ár: nettó 169.640.448. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XXIII./

Ajánlattevő neve: STABIL MÉRNÖKI IRODA, Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4030 Debrecen, Igric utca 12.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 107.650.216. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 36 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XXIV./

Ajánlattevő neve: ALPHA SUN Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 6723 Szeged, Felső Tisza part 31-34. B. lház. Fsz. 4. ajtó

II. rész

Ajánlati ár: nettó 208.012.555. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XXV./

Ajánlattevő neve: Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4030 Debrecen, Hárs utca 25.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 89.129.503. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

II. rész

Ajánlati ár: nettó 189.396.529.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XXVI./

Ajánlattevő neve: SOLAR WELT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 47.

II. rész

Ajánlati ár: nettó 214.242.090. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XXVII./

Ajánlattevő neve: Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4031 Debrecen, Richter Gedeon utca 41.

II. rész

Ajánlati ár: nettó 162.636.811. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

XXVIII./

Ajánlattevő neve: MADURA és TÁRSA Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4233 Balkány, Ibolya utca 17.

I. rész

Ajánlati ár: nettó 135.706.563. HUF.

Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

A Bíráló Bizottság ülésén ismertetésre került, hogy az alábbi ajánlattevők által benyújtott költségvetésekkel került hiánypótlás, illetve felvilágosítás nyújtás elrendelésre:

- Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság [I. és II. rész],
- Fortess-Bau Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. [I. rész],
- Industria 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [I. rész],
- KIWI ÉPÍTŐ és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [I. rész],
- J.B. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [I. rész],
- MADURA és TÁRSA Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság [I. rész],
- METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság [I. rész],
- STABIL MÉRNÖKI IRODA, Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság [I. rész],
- Szilmen Bau Építőipari Kft. [I. rész],
- NYAK-ÉP Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [I. rész],
- PJP Napelem Korlátolt Felelősségű Társaság [II. rész],
- DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság [I. és II. rész],
- KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság [II. rész],
- Komfortház Korlátolt Felelősségű Társaság [II. rész],
- „NP PARTNERS” Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [II. rész],
- S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaság [II. rész],
- SOLAR WELT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [II. rész],

- Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [I. rész].

Az is ismertetésre került, hogy az I. rész tekintetében az alábbi ajánlattevőket hívta fel az ajánlatkérő számítási hiba javítására:

- KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság,
- KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
- METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság.

A Bíráló Bizottság ezt követően áttekintette a beérkezett hiánypótlásokat, számítási hiba javításokat és a következő megállapításokat tette.

A Bíráló Bizottság szakvéleménye:

1. A Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4030 Debrecen, Hárs utca 25.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) pontjának 9. alpontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés alapján szakmai ajánlatot, kitöltött árazott költségvetés kell benyújtania.

Ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetéssel kapcsolatban megállapította, hogy az ajánlattevő a megpályázott I. rész tekintetében nem a közbeszerzési eljárás során módosított költségvetést nyújtotta be, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő 2024. január 4-én is módosította az építész költségvetést.

A fentiekkel összefüggésben megállapításra került, hogy a benyújtott szakmai ajánlatból (árazott költségvetésből) hiányzik „Fém- és könnyű épületszerkezetek szerelése” és a „Hideg- és melegburkolatok készítése” teljes munkanem, továbbá 27 költségvetési sor hiányzott, vagy nem megfelelő megfogalmazással és/vagy mennyiséggel szerepelt a költségvetésben.

Ajánlatkérő erre tekintettel hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt.

Az ajánlattevő a hiánypótlás részeként benyújtotta a módosított költségvetését, melyben már megtalálható a korábban hiányzó két munkanem, s hiánypótlási felhívásban szereplő valamennyi költségvetési sor, továbbá annak érdekében, hogy az ajánlati ár ne módosuljon az ajánlattevő a hiánypótlás részeként benyújtott költségvetés 16 költségvetési sorát módosította.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.168/2020. számú határozata szerint „az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja pedig kizárólag nem jelentős módosításra vonatkozóan engedi meg a szakmai ajánlat hibáinak, hiányainak kiküszöbölését. Ennek megfelelően az árazott költségvetés csak valamely tételének, illetve egységárának módosítását teszi lehetővé a törvény, de jogszerűen nem lehetséges egy egész költségvetés utólagos beárazása és a többi költségvetési tábla tételeinek módosítása, még abban az esetben sem, ha az összességében nem eredményezi az ajánlati ár változását.”

Mindezzel összefüggésben egyrészt megállapítható, hogy az ajánlattevő nem a teljes műszaki tartalomra nyújtotta be az ajánlatát, hiszen az említett két munkanem és a hiánypótlási felhívásban említett költségvetési sorok hiányoztak a szakmai ajánlatból, másrészt a hiánypótlás csak árazott költségvetés csak valamely tételének, illetve egységárának módosítását teszi lehetővé, a költségvetés jelentős módosítására nem ad lehetőséget a hiánypótlás intézménye, továbbá a hiánypótlás során csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, a két munkanem és a 27 költségvetési sor hiánypótlásként való beillesztése a szakmai ajánlatot jelentő árazott költségvetésbe a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik.

Minthogy a hiánypótlás teljesítése a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakba ütközik, ezért az ajánlatkérő Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján csak az eredeti ajánlat tartalmát veheti figyelembe, mely alapján megállapításra került, hogy az ajánlattevő nem a teljes műszaki tartalomra tett ajánlatot, ugyanis a szakmai ajánlatából (árazott költségvetéséből) hiányzik „Fém- és könnyű épületszerkezetek szerelése” és a „Hideg- és melegburkolatok készítése” teljes munkanem, továbbá 27 költségvetési sor hiányzott, vagy nem megfelelő megfogalmazással és/vagy mennyiséggel szerepelt a költségvetésben, továbbá ezek pótlása, javítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában ütközik.

Erre tekintettel az ajánlattevőnek az I. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. A Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4030 Debrecen, Hárs utca 25.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevő a megpályázott II. rész vonatkozásában benyújtott költségvetéssel összefüggésben, melyet az ajánlattevő nem teljesített, így megállapításra került, hogy a benyújtott költségvetés, mint szakmai ajánlat nem terjed ki a kiírás szerinti műszaki tartalom egészére, különös tekintettel arra, hogy

- a munkanem összesítőből hiányzik a „Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése”, a „Kőburkolat készítése” és a „Vasútépítés” munkanemek anyag- és díjköltsége;
- hiányzik a „Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése” munkanem teljes költségvetése;
- hiányzik a „Kőburkolat készítése” munkanem teljes költségvetése;
- hiányzik a „Vasútépítés” munkanem teljes költségvetése;
- az „Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem költségvetéséből hiányoznak az alábbi költségvetési sorok:
 - a „Tuskó kimarása tuskómaró géppel, kiegészítő kézi munkával, I-IV. oszt. talajban” [21-001-5],
 - a „Földvisszatöltés munkagödörbe vagy munkaárokba, tömörítés nélkül, réteges elterítéssel, I-IV. osztályú talajban, gépi erővel, az anyag súlypontja 10,0 m-en belül, a vezeték (műtárgyat) környező 50 cm-en túli szelvényrészben” [21-003-11.2.1],
 - a „Földmű vízszintes felületének rendezése a felesleges föld elterítésével, tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, 16%-os terephajlásig, 20 cm vastagságban, talajosztály: I-IV.” [21-004-2.1.1];
- az „Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem esetében a „Munkaárok földkiemelése közművesített területen, kézi erővel, bármely konzisztenciájú talajban, dúcolt árok-

ból, 3,0 m árokszélességig, talajosztály: IV. 2,0 m mélységig” költségvetési tétel mennyisége eltér a végleges költségvetésben szereplő mennyiségtől;

- az „Elektromosenergia-ellátás, villanszerelés” munkanem esetében
 - a „Kábelárokban homokágy készítése 10 cm vastagságban, 0,40 m árokszélességig. Gépház irányába, a közös nyomvonal után” [71-002-81.1] költségvetési tétel megszövegezése és mennyisége eltér a végleges költségvetésben szereplő megszövegezéstől és mennyiségtől,
 - hiányzik a „Mérés és jegyzőkönyv készítése. Valamint ezek alapján a megvalósulási terv készítés” [71-013-9] költségvetési sor;
- a „Megújuló energiahasznosító berendezések” munkanem tekintetében az alábbi tételek költségvetési sorok megszövegezése (tartalma), illetve mennyisége eltér a végleges költségvetésben szereplő megszövegezéstől és mennyiségtől:
 - 75-061-11.5.2.2.1.2,
 - 75-061-11.5.3.2.2.1.8-0123025,
 - 75-061-11.5.9.3,
 - 75-061-11.11.1.3-0122657,
 - 75-061-11.41.1.2;

További érvénytelenségi ok, hogy a benyújtott költségvetés eltér az ajánlati kötöttséggel terhelt kiírástól, ugyanis „Megújuló energiahasznosító berendezések” munkanem költségvetésében egy többlet költségvetési sor is szerepel: a „Napelemes (fotovoltaikus) rendszerelemek telepítése, tartószerkezet elhelyezése, ferde magastetőre telepíthető, modulárisan bővíthető, napelemtartó rendszer elemek, kiegészítő elemek álló és/vagy fekvő elhelyezéshez, tartósín” [75-061-11.5.6.2.9.2].

Erre tekintettel az ajánlattevőnek a II. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Az Industria 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (3961 Vajdácská, Fő út 101.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján felvilágosítás nyújtásra hívta fel az ajánlattevőt, melyben kérte, hogy válaszában tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy

- benyújtott költségvetés 12. és 17. oldalán szereplő tételek mely költségvetési sorokhoz tartoznak,
- a felvilágosítás kérésben említett cellák (költségvetési tételek), melyeket üresen hagyott vagy – jellel látott el az ajánlattevő, 0 Ft-nak felelnek-e meg.

Ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy amennyiben az ajánlattevő válaszából az derül ki, hogy valamely említett cella tekintetében mégsem 0 Ft szerepeltetése a megfelelő, kérte, hogy a hiánypótlás részeként az ajánlattevő nyújtsa be a válaszában megfelelően javított költségvetést is.

Az ajánlattevő a kért felvilágosítást azonban nem adta meg egyik kérdés tekintetében sem.

Az Ajánlati dokumentáció az I/13.4. pontja szerint az ajánlatkérő írásban feltett kérdéseit a címzett ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője útján köteles megválaszolni, a felvilágosítást megadni. Amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszában, felvilágosítás adási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek az I. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. A KIWI ÉPÍTŐ és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4405 Nyíregyháza, Szőlőszem utca 5/A.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján felvilágosítás nyújtásra hívta fel az ajánlattevőt, melyben kérte, hogy válaszában tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy

- benyújtott költségvetés 10. és 15. oldalán szereplő tételek mely költségvetési sorokhoz tartoznak,
- a felvilágosítás kérdésben említett cellák (költségvetési tételek), melyeket üresen hagyott az ajánlattevő, 0 Ft-nak felelnek-e meg.

Ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy amennyiben az ajánlattevő válaszából az derül ki, hogy valamely említett cella tekintetében mégsem 0 Ft szerepeltetése a megfelelő, kérte, hogy a hiánypótlás részeként az ajánlattevő nyújtsa be a válaszában megfelelően javított költségvetést is.

Az ajánlattevő a kért felvilágosítást azonban nem adta meg egyik kérdés tekintetében sem.

Az Ajánlati dokumentáció az I/13.4. pontja szerint az ajánlatkérő írásban feltett kérdéseit a címzett ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője útján köteles megválaszolni, a felvilágosítást megadni. Amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszában, felvilágosítás adási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek az I. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5. A J.B. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4300 Nyírbátor, Károlyi út 9.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján felvilágosítás nyújtásra hívta fel az ajánlattevőt, melyben kérte, hogy válaszában tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy a felvilágosítás kérdésben említett cellák (költségvetési tételek), melyeket üresen hagyott, 0 Ft-nak felelnek-e meg.

Ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy amennyiben az ajánlattevő válaszából az derül ki, hogy valamely említett cella tekintetében mégsem 0 Ft szerepeltetése a megfelelő, kérte, hogy a hiánypótlás részeként az ajánlattevő nyújtsa be a válaszában megfelelően javított költségvetést is.

Az ajánlattevő a kért felvilágosítást azonban nem adta meg.

Az Ajánlati dokumentáció az I/13.4. pontja szerint az ajánlatkérő írásban feltett kérdéseit a címzett ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője útján köteles megválaszolni, a felvilágosítást megadni. Amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszában, felvilágosítás adási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek az I. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

6. A MADURA és TÁRSA Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaságnak (4233 Balkány, Ibolya utca 17.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján felvilágosítás nyújtásra hívta fel az ajánlattevőt, melyben kérte, hogy válaszában tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy a felvilágosítás kérdésben említett cellák (költségvetési tételek), melyeket üresen hagyott, 0 Ft-nak felelnek-e meg.

Ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy amennyiben az ajánlattevő válaszából az derül ki, hogy valamely említett cella tekintetében mégsem 0 Ft szerepeltetése a megfelelő, kérte, hogy a hiánypótlás részeként az ajánlattevő nyújtsa be a válaszában megfelelően javított költségvetést is.

Az ajánlattevő a kért felvilágosítást azonban nem adta meg.

Az Ajánlati dokumentáció az I/13.4. pontja szerint az ajánlatkérő írásban feltett kérdéseit a címzett ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője útján köteles megválaszolni, a felvilágosítást megadni. Amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszában, felvilágosítás adási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek az I. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

7. A Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1211 Budapest, Színesfém utca 10.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján felvilágosítás nyújtásra hívta fel az ajánlattevőt, mivel az építész munkanem összesítőben és a költségvetési főösszesítőben anyagköltségként nettó 51.325.570. Ft, díjköltségként pedig nettó 38.466.006. Ft került feltüntetésre, ugyanakkor a költségvetés főösszesítőjében az anyagköltség nettó 51.575.570. Ft-tal, a díjköltség pedig 38.175.438. Ft-tal szerepel. Erre tekintettel kérte az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő válaszában oldja fel a fenti adatok közötti ellentmondást, s amennyiben a válaszában foglaltak indokolják, a hiánypótlás részeként nyújtsa be a válaszában megfelelően módosított költségvetést a megpályázott I. rész tekintetében.

Az ajánlattevő a kért felvilágosítást azonban nem adta meg.

Az Ajánlati dokumentáció az I/13.4. pontja szerint az ajánlatkérő írásban feltett kérdéseit a címzett ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője útján köteles megválaszolni, a felvilágosítást megadni. Amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszában, felvilágosítás adási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek az I. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

8. A PJP Napelem Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1081 Budapest, Kun utca 4.b. 5. em 35.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvényte-

len, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevő a megpályázott II. rész vonatkozásában benyújtott költségvetéssel összefüggésben, melyet az ajánlattevő nem teljesített, így megállapításra került, hogy a benyújtott költségvetés, mint szakmai ajánlat nem terjed ki a kiírás szerinti műszaki tartalom egészére, különös tekintettel arra, hogy

- a munkanem összesítőből hiányzik a „Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése”, a „Kőburkolat készítése” és a „Vasútépítés” munkanemek anyag- és díjköltsége;
- hiányzik a „Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése” munkanem teljes költségvetése;
- hiányzik a „Kőburkolat készítése” munkanem teljes költségvetése;
- hiányzik a „Vasútépítés” munkanem teljes költségvetése;
- az „Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem költségvetéséből hiányoznak az alábbi költségvetési sorok:
 - a „Tuskó kimarása tuskómaró géppel, kiegészítő kézi munkával, I-IV. oszt. talajban” [21-001-5],
 - a „Földvisszatöltés munkagödörbe vagy munkaárokba, tömörítés nélkül, réteges elterítéssel, I-IV. osztályú talajban, gépi erővel, az anyag súlypontja 10,0 m-en belül, a vezeték (műtárgyat) környező 50 cm-en túli szelvényrészben” [21-003-11.2.1],
 - a „Földmű vízszintes felületének rendezése a felesleges föld elterítésével, tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, 16%-os terephajlásig, 20 cm vastagságban, talajosztály: I-IV.” [21-004-2.1.1];
- az „Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem esetében a „Munkaárok földkiemelése közművesített területen, kézi erővel, bármely konzisztenciájú talajban, dúcolt árok-ból, 3,0 m árokszélességig, talajosztály: IV. 2,0 m mélységig” költségvetési tétel mennyisége eltér a végleges költségvetésben szereplő mennyiségtől;
- az „Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés” munkanem esetében
 - a „Kábelárókban homokágy készítése 10 cm vastagságban, 0,40 m árokszélességig. Gépház irányába, a közös nyomvonal után” [71-002-81.1] költségvetési tétel megszövegezése és mennyisége eltér a végleges költségvetésben szereplő megszövegezéstől és mennyiségtől,
 - hiányzik a „Mérés és jegyzőkönyv készítése. Valamint ezek alapján a megvalósulási terv készítés” [71-013-9] költségvetési sor;
- a „Megújuló energiahasznosító berendezések” munkanem tekintetében az alábbi tétele számú költségvetési sorok megszövegezése (tartalma), illetve mennyisége eltér a végleges költségvetésben szereplő megszövegezéstől és mennyiségtől:
 - 75-061-11.5.2.2.1.2,
 - 75-061-11.5.3.2.2.1.8-0123025,
 - 75-061-11.5.9.3,
 - 75-061-11.11.1.3-0122657,
 - 75-061-11.41.1.2;

További érvénytelenségi ok, hogy a benyújtott költségvetés eltér az ajánlati kötöttséggel terhelt kiírástól, ugyanis „Megújuló energiahasznosító berendezések” munkanem költségvetésében egy többlet költségvetési sor is szerepel: a „Napelemes (fotovoltaikus) rendszerelemek telepítése, tartószerkezet elhelyezése, ferde magastetőre telepíthető, modulárisan bővíthető, napelemtartó rendszer elemek, kiegészítő elemek álló és/vagy fekvő elhelyezéshez, tartósín” [75-061-11.5.6.2.9.2].

Erre tekintettel az ajánlattevőnek a II. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

9. A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján felvilágosítás nyújtásra hívta fel az ajánlattevőt, mivel nem volt számára egyértelmű, hogy az ajánlattevő az „Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem valamennyi költségvetési sorában, továbbá a „Térkő burkolat bontása” [67-001-4.6] költségvetési sorban miért számolt anyagköltséggel.

Az ajánlattevő a kért felvilágosítást azonban nem adta meg.

Az Ajánlati dokumentáció az I/13.4. pontja szerint az ajánlatkérő írásban feltett kérdéseit a címzett ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője útján köteles megválaszolni, a felvilágosítást megadni. Amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek a II. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

10. A Komfortház Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Almásy Márton utca 2.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján felvilágosítás nyújtásra hívta fel az ajánlattevőt, mivel nem volt számára egyértelmű, hogy az ajánlattevő az „Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem valamennyi költségvetési sorában miért számolt anyagköltséggel.

Az ajánlattevő a kért felvilágosítást azonban nem adta meg.

Az Ajánlati dokumentáció az I/13.4. pontja szerint az ajánlatkérő írásban feltett kérdéseit a címzett ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője útján köteles megválaszolni, a felvilágosítást megadni. Amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek a II. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

11. Az „NP PARTNERS” Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4440 Tiszavasvári, Alberth Béla utca 4C.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő a megpályázott II. rész tekintetében benyújtott költségvetéssel kapcsolatban egyrészt megállapította, hogy az alábbi költségvetési sorokban mind anyag-, mind pedig díjköltség tekintetében 0 Ft szerepel:

- az „Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem részeként a „Tuskó kimarása tuskómaró géppel, kiegészítő kézi munkával, I-IV. oszt. talajban” [21-001-5] költségvetési sor,

- az „Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem részeként a „Földmű vízszintes felületének rendezése a felesleges föld elterítésével, tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, 16%-os terephajlásig, 20 cm vastagságban, talajosztály: I-IV.” [21-004-2.1.1] költségvetési sor.

Másrészt az is megállapításra került, hogy a „Megújuló energiahasznosító berendezések” munkanem részeként a „Napelemes (fotovoltaikus) rendszerelemek telepítése, tartószerkezet elhelyezése, lapos tetőre vagy szabadterbe telepíthető, súlyterheléses kivitel, modulárisan bővíthető, napelemtartó rendszer elem, 10-15 fokos dőlésszögű, fekvő tájolású, 1x2 panelkiosztásra” [75-061-11.5.2.2.1.2] költségvetési sorban mind az „Anyag egységár”, mind az „Anyag összesen” cellában 0 Ft szerepel.

Ajánlatkérő fentiekre tekintettel kérte, hogy az ajánlattevő válaszában adjon felvilágosítást arról, hogy az ajánlat kiterjed-e a fent említett költségvetési tételekben meghatározott feladatok elvégzésére, az azokhoz szükséges anyagok biztosítására, s amennyiben az ajánlattevő válasza szerint a II. részre benyújtott ajánlata kiterjed a fenti költségvetési tételekben meghatározott feladatok elvégzésére, kérjük, hogy az ajánlattevő a hiánypótlás részeként nyújtsa be a válaszában megfelelően módosított költségvetést a megpályázott II. rész tekintetében.

Az ajánlattevő hiánypótlásként benyújtotta az árazott költségvetését, melyben „Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem mind a négy költségvetési sorát és az „Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés egy tételében (71-009-9.1-0110241) módosította az „Anyag egységár” és az „Anyag összesen” cellát módosította, így az ajánlati ára nem változott a hiánypótlás során. A hiánypótlás keretében az „Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem fent említett tételeinek módosításából az derül ki, hogy az ajánlat kiterjed ezen munkanemek elvégzésre, ugyanakkor a „Napelemes (fotovoltaikus) rendszerelemek telepítése, tartószerkezet elhelyezése, lapos tetőre vagy szabadterbe telepíthető, súlyterheléses kivitel, modulárisan bővíthető, napelemtartó rendszer elem, 10-15 fokos dőlésszögű, fekvő tájolású, 1x2 panelkiosztásra” [75-061-11.5.2.2.1.2] költségvetési sorban mind az „Anyag egységár”, mind az „Anyag összesen” cellát változatlanul hagyta az ajánlattevő a hiánypótlás részeként benyújtott (módosított) költségvetésében anélkül, hogy az ajánlatkérőnek arra a kérdésre válaszolt volna, hogy az adott feladat elvégzéséhez szükséges anyagokat biztosítja-e.

Az Ajánlati dokumentáció az I/13.4. pontja szerint az ajánlatkérő írásban feltett kérdéseit a címzett ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője útján köteles megválaszolni, a felvilágosítást megadni. Amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszádsi, felvilágosítás adási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek a II. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

12. A SOLAR WELT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (2400 Dunaujváros, Papírgyári út 47.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel fordult az ajánlattevőhöz a megpályázott II. rész tekintetében, ugyanis nem volt számára egyértelmű, hogy az ajánlattevő az „Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem valamennyi költségvetési sorában, továbbá a „Térkő burkolat bontása” [67-001-4.6] költségvetési sorban miért számolt anyagköltséggel.

Ezzel összefüggésben azt is meghatározta, hogy amennyiben az ajánlattevő válaszából az derül ki, hogy a fenti költségvetési tételek esetében indokolatlan volt anyagköltséggel számolni, a hiánypótlás részeként az ajánlattevő nyújtsa be a válaszában megfelelően módosított költségvetést a megpályázott II. rész tekintetében.

Az ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be, melyben oly módon javította a fenti költségvetési sorokat, hogy azok már nem tartalmaztak anyagköltségeket. Ennek viszont az lett a következménye, hogy az ajánlatban csökkent az anyagköltségek összesen sora, s az ajánlati ár nettó 214.242.090. HUF-ról nettó 211.368.990. HUF-ra csökkent.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerint a hiánypótlás teljesítése során „átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja”.

Jelen esetben az ajánlattevő a hiánypótlás során a teljes ajánlati árat módosította, mely tény ellentétes a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra, így az ajánlattevőnek a II. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

13. A KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Bujtos utca 14.) a számítási hibát megfelelően javította, így az I. részre vonatkozó ajánlati ára: nettó 96.171.203. HUF.
14. A KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) a számítási hibát megfelelően javította, így az I. részre vonatkozó ajánlati ára: nettó 90.782.205. HUF.
15. A METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22.) a számítási hibát megfelelően javította, így az I. részre vonatkozó ajánlati ára: nettó 90.867.165. HUF.

Jelen eljárással összefüggésben a Bíráló Bizottság a következő ún. közbenső döntés meghozatalára tesz javaslatot a döntéshozónak:

1. A döntéshozó nyilvánítsa a Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4030 Debrecen, Hárs utca 25.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
2. A döntéshozó nyilvánítsa a Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4030 Debrecen, Hárs utca 25.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
3. A döntéshozó nyilvánítsa a Industria 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (3961 Vajdácaska, Fő út 101.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
4. A döntéshozó nyilvánítsa a KIWI ÉPÍTŐ és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4405 Nyíregyháza, Szőlőszem utca 5/A.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
5. A döntéshozó nyilvánítsa a J.B. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4300 Nyírbátor, Károlyi út 9.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
6. A döntéshozó nyilvánítsa a MADURA és TÁRSA Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaságnak (4233 Balkány, Ibolya utca 17.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
7. A döntéshozó nyilvánítsa a Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1211 Budapest, Színesfém utca 10.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.

8. A döntéshozó nyilvánítsa a PJP Napelem Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1081 Budapest, Kun utca 4.b. 5. em 35.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
9. A döntéshozó nyilvánítsa a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
10. A döntéshozó nyilvánítsa a Komfortház Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Almássy Márton utca 2.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
11. A döntéshozó nyilvánítsa az „NP PARTNERS” Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4440 Tiszavasvári, Alberth Béla utca 4C.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
12. A döntéshozó nyilvánítsa a SOLAR WELT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (2400 Dunaújváros, Papírgyári út 47.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.

Annak meghatározására, hogy részenként melyik ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, illetve következő legkedvezőbb, a Bíráló Bizottság elvégezte az érvénytelenséggel nem érintett ajánlatok pontozását, mely az alábbi eredményre vezetett:

Az I. rész tekintetében

Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Renovato Bau Építőipari és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: Elán - Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	86,88	6081,6	95,69	6698,3
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000	100	1000
3. Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
4. Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		9081,6		9698,3	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Norvex Kft.		Az ajánlattevő neve: Szilmen Bau Építőipari Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	97,53	6827,1	68,62	4803,4
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson. (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000	100	1000
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		9827,1		7803,4	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Fortess-Bau Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: K-FIVE PRIME Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	84,25	5897,5	67,84	4748,8
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24	10	100	1000	100	1000

hónap)					
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		8897,5		7748,8	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: GARAI FEST-SZIG Építő, Szakipari Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: JANTA-BAU Építő- ipari és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	53,83	3768,1	66,31	4641,7
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000	100	1000
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei aján-		6768,1		7641,7	

lattevőnként:					
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft.		Az ajánlattevő neve: NYAK-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	94,39	6607,3	79,6	5572
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000	50	500
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		9607,3		8072	

Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	99,9	6993	71,4	4998
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000	100	1000
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		9993		7998	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: STABIL MÉRNÖKI IRODA Építő és Kereskedelmi Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	100	7000	84,33	5903,1
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24	10	100	1000	100	1000

hónap)					
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000		8903,1

A II. rész tekintetében

Az értékelés részzszempontjai	A részzszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Elán - Ép Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	81,87	5730,9	79,46	5562,2
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	15	100	1500	100	1500
3. Az [M.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	15	100	1500	100	1500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			8730,9		8562,2

Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: S-Lux Solar Kft.		Az ajánlattevő neve: KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szol- gáltató és Kereske- delmi Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	100	7000	73,7	5159
2. Az ajánlatkérő által a kivite- lezési tevékenységre meghatá- rozott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jót- állás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	15	100	1500	100	1500
3. Az [M.2]) alkalmassági felté- tel keretében bemutatott szak- ember szakmai többlettapaszta- lata a jogosultság megszerzésé- hez szükséges szakmai gyakor- lati időn felül (hónap, 0-36 hó- nap)	15	100	1500	100	1500
A súlyszámmal szorzott értéke- lési pontszámok összegei aján- lattevőnként:			10000		8159
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: KE-VÍZ 21 Építő- ipari Zrt.		Az ajánlattevő neve: ALPHA SUN Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly- szám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	82,11	5747,7	66,96	4687,2
2. Az ajánlatkérő által a kivite- lezési tevékenységre meghatá- rozott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jót- állás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	15	100	1500	100	1500
3. Az [M.2]) alkalmassági felté- tel keretében bemutatott szak- ember szakmai többlettapaszta- lata a jogosultság megszerzésé- hez szükséges szakmai gyakor- lati időn felül (hónap, 0-36 hó- nap)	15	100	1500	100	1500

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		8747,7	7687,2
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	85,64	5994,8
2. Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	15	100	1500
3. Az [M.2]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	15	100	1500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		8994,8	

A fentiekből kiderül, hogy

- az I. rész tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.), a következő legkedvezőbb ajánlatot a METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22.),
- a II. rész tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaság (4233 Balkány, Bocskai utca 52.), a következő legkedvezőbb ajánlatot a Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4031 Debrecen, Richter Gedeon utca 41.)

ajánlattevő nyújtotta be.

A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján ezen ajánlattevők által benyújtott ajánlatok tekintetében kerül lefolytatásra azok bírálata.

További kérdés, észrevétel nem merült fel, a Bíráló Bizottság ülése lezárásra került.

K. m. f.

jegyzőkönyvvezető

jegyzőkönyv hitelesítő

JELENLÉTI ÍV

Tárgy: Hajdúnánás Városi Önkormányzat ajánlatkérő által „Energetikai korszerűsítések” tárgyban megindított, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálata

Helyszín: Hajdúnánás Városi Önkormányzat (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) hivatalos helyisége

Időpont: 2024. február 29. 14:00 óra

[illegible]