

JEGYZŐKÖNYV

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG MUNKÁJÁRÓL

Tárgy: Hajdúnánás Városi Önkormányzat ajánlatkérő által „Energetikai korszerűsítések” tárgyban megindított, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálata

Helyszín: Hajdúnánás Városi Önkormányzat (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) hivatalos helyisége

Időpont: 2024. május 3. 10:00 óra

Jelenlevők: a csatolt jelenléti ív szerint

A bizottsági ülés kezdetén az eljárásban közreműködő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ismertette a beküldött dokumentumokkal kapcsolatos KFF álláspontot, kifogásokat.

Az I. rész tekintetében a Bihar Generál Építő Kft-vel kapcsolatban megfogalmazott észrevétel kapcsán az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ismertette a választ, melyet a bizottság tagjai elfogadtak, és kérték, hogy ez kerüljön be a KFF-nek megküldésre kerülő válaszbába is. A bizottság tagjai is egyetértettek azzal, hogy a Bihar Generál Építő Kft. által benyújtott hiánypótlás ellentétes a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával, ezért nem fogadható el, s a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel az ajánlattevő nem adott teljes ajánlatot az ajánlatkérő által meghatározott teljes műszaki tartalomra. A bizottság tagjai ezen kívül megállapították azt is, hogy az ajánlat érvénytelenségének megállapítása jogszerű volt, annak indokolásán nem kell és nem is lehet módosítani, továbbá az érvénytelenséget, illetve annak indokolását az érintett ajánlattevő nem vitatta.

A Bíráló Bizottság a II. rész tekintetében az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelenségének indokolását a KFF észrevételében foglaltakra tekintettel az alábbiak szerint dolgozták át, módosították, illetve pontosították. (Az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelenségi indokainak módosításán kívül a 2024. április 10-i bizottsági ülés megállapításait, döntési javaslatait a Bíráló Bizottság továbbra is fenntartja.)

1. Az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4233 Balkány, Bocskai utca 52.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Indokolás

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árindokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, melynek keretében indokolást várt el a teljes ajánlati ár, az ajánlattevő által alkalmazott építőipari rezsioradíj, továbbá egyes tételek díj- és anyagköltsége tekintetében, illetve az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő árindokolást is kért (6. pontban összefoglalva az e körben elvárt válaszokat).

Az ajánlattevők által adott indokolásnak azért van különösen nagy jelentősége, mert az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. Ha a megfogalmazott indokoláskérésre az ajánlattevő által adott indokolás nem tartalmaz kellő információt, nem ad meg minden adatot, tényt az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlat teljesíthetőségét, úgy magát fosztja meg attól a lehetőségtől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadva, ajánlatát érvényesnek minősítse.

A Kbt. 72. § és a kialakult joggyakorlat (lásd szerint az ajánlatkérő csak objektív alapú indokolást fogadhat el az ajánlattevőtől az ajánlati ára megalapozására. Nem minősül megalapozottnak az az árindokolás, melynek keretében az ajánlatkérő által megküldött árindokolás-kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejezetten kért tételekre nem maradéktalanul

lanul, nem teljes körűen válaszol az ajánlattevő, vagy a kért információkat, dokumentumokat nem maradéktalanul, nem teljes körűen bocsátja az ajánlatkérő rendelkezésére, továbbá ha az indokolás számszaki hibát tartalmaz.

Az árindokolás továbbá csak akkor tekinthető objektívnak, ha az ajánlati ár részét képező költségvetési tételeknek is megalapozottak, ugyanis ha bármely tétel nem megalapozott, vagy az ajánlattevő az árindokolása alapján valamely felmerülő költséggel nem kalkulál, az egész ajánlati ár megalapozatlanságát vonja maga után.

Megállapításra került, hogy az ajánlattevő határidőben benyújtotta mind az árindokolását, mind pedig a kiegészítő árindokolását, ugyanakkor ajánlattevő árindokolása nem fogadható el, mivel az több szempontból is hiányos, ezáltal nem megalapozott.

Az árindokolás elfogadását kizáró hiányosságok az alábbiak.

1.

Az ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolásában az ajánlatkérő előírása ellenére az ajánlati ár általános indokolása körében nem mutatta be az általa használt építőipari rezsióradíjnak a vonatkozó jogszabályban meghatározottak szerinti számítását.

Az említett mulasztást az sem teszi meg nem történté, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő felhívására a kiegészítő tájékoztatás 3. pontjára válaszul bemutatta az alvállalkozói teljesítés egyes elemeinél az ott használt alvállalkozói rezsióradíjakat, továbbá a kiegészítő tájékoztatás kérés 4. pontjára válaszul bemutatta egyes, a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás kérésben megnevezett munkadíj tétel esetében az arra vonatkozó rezsióradíjat. Ezek azonban nem az árindokolás kérés általános részéhez tartoznak, ahol az ajánlattevőnek a saját teljesítésre vonatkozó építőipari rezsióradíj teljes körű bemutatásának kellett volna megtörténnie, hanem az ettől elkülönülő egyes költségvetési tételek bemutatásához kapcsolódik, az ottani költségvetési tételeknél használt rezsióradíjak jogszabályi megfeleltetésére vonatkozik.

Az ajánlattevő által használt építőipari rezsióradíj általános, a vonatkozó jogszabály melléklete szerinti bemutatása teljes körűen hiányzott a benyújtott árindokolásból, azt pedig a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolás kérés keretében már nem lehetett bekérni.

2.

A fentieken túl az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában nem adott magyarázatot arra, hogy a kerítés-építés tekintetében megadott rezsióradíj miként felel meg a minimális építőipari rezsióradíj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendeletben szereplő minimális építőipari rezsióradíjnak.

A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében pedig kimondta, amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges további adatokat, azaz a fent megállapított hiányosságokra tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti további kiegészítő árindokolás-kérésre nincs kötelessége, lehetősége az ajánlatkérőnek.

E körben irányadó még a Kúria Kfv. 37.033/2023/5. számú ítélete, mely szerint az „Ajánlatérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít – az elfogadhatóság kétsége esetére – további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötelességévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az Ajánlatérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető”, azaz az „Ajánlatérő számára lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklás kérése”.

3.

Továbbá kizárja az árindokolás objektív voltát az is, hogy az ajánlattevő sem a Kbt. 72. § szerinti árindokolásában, sem pedig a kiegészítő árindokolásában nem támasztotta alá, hogy kalkulált volna iparüzési és társasági adóval, holott az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1)

bekezdése szerinti árándokolás-kérésében meghatározta, hogy az általános árándokolás térjen ki vállalkozási tevékenységet terhelő adókra is, továbbá a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árándokolás-kérésben pedig kérte, hogy adja meg az „Egyéb fel nem sorolt költségek plusz járulékok, adók stb.” árándokolásbeli tételbe pontosan milyen költségek és milyen összeggel tartoznak. (Az ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árándokolás szerint sem tartalmazza sem az iparüzési adót, sem pedig társasági adót az ajánlati ár.) A D.417/2022. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság a vállalkozási tevékenységet terhelő adókkal kapcsolatban kimondta, hogy a „jogszabályok által előírt kötelező adókkal az ajánlattevőnek számolnia kell, az felmerülő költségként terheli az ajánlattevőt a szerződés teljesítése során, így kalkulálni szükséges az adók költségeivel az ajánlati ár megajánlása során. Mind az iparüzési adó [A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése, 40. § (1) bekezdése alapján], mind a társasági adó [A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 1. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdése alapján] fizetési kötelezettség jogszabályon alapul, a konkrét projektre vetítve kiszámítható, kalkulálható.”

A 2. pontban foglaltak alapján e tekintetben sincs helye további kiegészítő árándokolás kérés elrendelésének.

4.

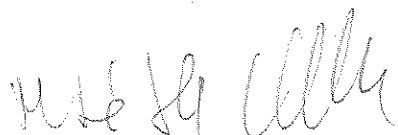
A fentiekén túl az is kizárja az árándokolás objektív voltát, hogy az ajánlattevő az árándokolása szerinti az irtás, föld- és sziklamunkához tartozó földmunkák, térkő bontása és építése, valamint kerítés építése munkákra alvállalkozót kíván igénybe venni, azonban ezek a munkák nem szerepelnek a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozatban. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.15/2024. számú határozatában kimondta, hogy „az aránytalanul alacsony ár körében benyújtott indokolás, kiegészítő indokolás nem válik az ajánlat részévé”, azaz az abban foglaltak nem helyettesítik a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat helyes kitöltését.

Amennyiben az ajánlattevő által az indokolásban, kiegészítő indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, nem támasztják alá egyértelműen, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, akkor az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ugyanis a Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden szükséges információ megosztása az ajánlatkérővel [lásd Kbt. 72. § (3) bekezdés második mondat]. Az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsátja a megfelelő, bizonyító erejű adatokat az ajánlatkérő rendelkezésére. Az indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglalt követelményeknek.

Míthogy a fent részletezett hiányosságok alapján az ajánlattevő által benyújtott árándokolás nem minősül megalapozottnak, az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, mivel indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét. Erre tekintettel megállapításra került, hogy árándokolás (kiegészítő árándokolás) nem megfelelőségére tekintettel az II. részre vonatkozó ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ezáltal a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érténytelen.

További kérdés, észrevétel nem merült fel, a Bíráló Bizottság ülése lezárásra került.

K. m. f.


.....
jegyzőkönyvvezető

JELENLÉTI ÍV

Tárgy: Hajdúnánás Városi Önkormányzat ajánlatkérő által „Energetikai korszerűsítések” tárgyban megindított, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálata

Helyszín: Hajdúnánás Városi Önkormányzat (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) hivatalos helyisége

Időpont: 2024. május 3. 10:00 óra

[illegible]