

HAJDÚNÁNÁS VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGÁNAK

11/2020. (IX. 25.) HVB számú határozata

A Hajdúnánás Helyi Választási Bizottság a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított feladatkörében eljárva Szűcsné dr Sebestyén Irén (személyi szám: 2-661222-4328, email: sebestyeni@yahoo.com) 4080 Hajdúnánás, Kürt utca 5. szám alatti lakos, független jelölt által 2020. szeptember 23 napján elektronikus úton 15.59 órakor benyújtott kifogását tárgyában az alábbi határozatot hozta:

A kifogást benyújtó által becsatolt és kifogásolt szórólap vonatkozásában megállapítja a jogszabálysértés tényét. A jogszabálysértés tényének megállapításán túl a Bizottság további döntést nem hozott, mivel nem állapítható meg a jogsértő személye, így további kötelezés előírására nincs lehetőség.

A kifogást a továbbiakban elutasítja.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdúnánás Helyi Választási Bizottsághoz benyújtandó, de a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottságnak (4024 Debrecen, Piac u. 54.) címzett fellebbezésnek van helye. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, úgy, hogy az legkésőbb **2020. szeptember 28-án 16.00 óráig** a Hajdúnánás Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a fellebbezés jogalapját,
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja:

- a fellebbezés benyújtójának elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

Szücsné dr. Sebestyén Irén (személyi szám: 2-661222-4328, email: sebestyeni@yahoo.com) 4080 Hajdúnánás, Kürt utca 5. szám alatti lakos 2020. szeptember 23. napján elektronikus úton 15.59 órakor kifogást nyújtott be a Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottságához.

A Kifogásban jelzett események 2020. szeptember 20-án, a Hajdúnánási 5. számú egyéni választókerületben tartott időközi önkormányzati képviselő-választás napján történtek. A bizottság megállapította, hogy a Kifogás határidőben, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 209.§ (1) bekezdésében meghatározott, a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon belül megérkezett.

A Bizottság megvizsgálta, hogy a benyújtott Kifogás eleget tesz -e a Ve. 208.§, és 212. §-okban meghatározott alaki és tartalmi előírásoknak, megállapította, hogy az a törvényi előírásoknak e tekintetben megfelel, így azt érdemben vizsgálta.

A Bizottság a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik.

I.

Szücsné dr. Sebestyén Irén Kifogásában leírja, hogy a választópolgároktól kapott jelzés szerint és a csatolt tanú-nyilatkozatok és fényképek alapján megállapítható, hogy a Kocsis Áron képviselőjelöltet támogatók 2020. szeptember 20. napján a szavazóhelyiségtől számított 10-15 méteres távolságon belül, folyamatosan kampánytevékenységet végeztek, a képviselőjelölt által megbízott, Kónya Zoltán Sándor, delegált SZSZB tag folyamatosan kijárkált a szavazóhelyiségből, a szavazóhelyiség bejárata előtt folyamatosan telefonált, személyesen találkozott a Kocsis Áron képviselőjelöltet támogató képviselőcsoport tagjaival, illetve beszélgetett a szavazópolgárokkal.

Ezek az események véleménye szerinte sértik a Ve. 143. § (1) bekezdését, mely szerint „Nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,”

A Bizottság a Kifogáshoz csatolt fotókat és a tanúvallomásokat megvizsgálta. A fotókon egyértelműen beazonosítható Kónya Zoltán Sándor, delegált SZSZB tag, amint a szavazóhelyiségeket biztosító Kőrösi Csoma Sándor Református Gimnázium épülete előtt más személyek társaságában tartózkodik, és dohányzik. A becsatolt bizonyítékokból azonban nem állapítható meg az, hogy telefonhívásával, vagy beszélgetéseivel kampánytevékenységet végzett volna.

Arra tekintettel, hogy önmagában nem kampánysértő, ha bármely állampolgár/választópolgár a szavazóhelyiség épülete előtt a szavazásba menet, vagy onnan kifelé jövet bárkivel megáll beszélgetni, a Bizottság a Kifogásnak ezt a pontját nem látta a bizonyítékok által megalapozottnak, így azt elutasította.

II.

Szücsné dr. Sebestyén Irén kifogásolja, hogy idősebb Tanyi Bertalan és felesége az 5. számú választókerület 11. számú szavazókörében szavaztak annak ellenére, hogy ők ténylegesen másik választókerületben, az Ady Endre körúton laknak, hiszen az általuk lakcímként megjelölt

utca, házsám alatti házban életvitelszerűen nem lakik senki. Ennek bizonyítására egy a telefonregiszterről készült fotót csatolt, arról, hogy egy társasház kapucsengőjén 107-es hívószámmal szerepel Tanyi Bertalan nevű lakó. Melléklet továbbá egy facebook bejegyzés - melyben a megjelölt ingatlant üres ingatlanként felajánlja tulajdonosa a vírushelyzetre tekintettel. A bejegyzés 2020 márciusában keletkezett.

Bizonyítékként csatolta Török Antalné, 4080 Hajdúnánás Vasvári Pál utca 20/A. szám alatti lakos tanúnyilatkozatát, aki a szavazáson megbízott SZSZB tagként közreműködött. A tanú arról nyilatkozott, hogy ismeri a fent nevezett választópolgárokat, és tudja, hogy nem laknak a névjegyzékben szereplő lakcímen, ezért tűnt fel neki, hogy a szavazatuk leadására a szavazóhelyiségben megjelentek.

A Bizottság a becsatolt tanúnyilatkozatból megállapította, hogy Tanyi Bertalan és felesége szavazataikat leadták, ennek alapja, hogy a névjegyzéken szerepeltek.

A Kifogás benyújtója a Ve. 2. § (1) bekezdésének sérelmére hivatkozott, mely szerint” A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás **tisztaságának** megóvása,
- e) **jóhiszemű** és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Bizottság elsősorban azt vizsgálta, hogy Tanyi Bertalan és felesége jogszerűen adta-e le szavazatát a szavazóhelyiségben. Megállapította, hogy Tanyi Bertalan és felesége a becsatolt tanúnyilatkozat szerint szerepelt a 11. számú szavazókör választói névjegyzékén.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 1. § (2) bekezdése határozza meg a választásra jogosultak körét a helyi választáson. Eszerint „A választópolgár lakóhelyén vagy - ha lakóhelye mellett legkésőbb a választás kitűzését megelőző 30. napig tartózkodási helyet is létesített - bejelentett tartózkodási helyén választhat.”

A választási szabályok tehát a választópolgár lakóhelyét jelölik meg irányadónak a választói névjegyzékbe vétel során.

Amennyiben Tanyi Bertalan és felesége életvitelszerűen ugyan nem él az 5. számú egyéni választókerületben, de más helyen sincs bejelentett lakóhelye, a fenti törvény alapján a névjegyzék összeállításakor a lakcímnnyilvántartásban szereplő lakcíme szerint kerül fel a névjegyzékbe, amely szerint a választójogát gyakorolhatja. Önmagában az a tény, hogy bármely választópolgár nem létesít tartózkodási helyet az átmeneti lakóhelyén, vagy nem létesít ott állandó lakóhelyet, a választójogát nem korlátozhatja, így szavazatát érvényesen leadhatja.

A konkrét esetre vonatkoztatva, Tanyi Bertalan és felesége a 2019. október 13-án megtartott helyi önkormányzati képviselő-választáson ugyanezen választókerületben, ugyanezen szavazókörben gyakorolhatta, vagy gyakorolta is a választójogát, más szavazókör eredményét nem befolyásolhatta, kizárólag a hajdúnánási 5. számú egyéni választókerületben bír befolyással a választás eredményére, hiszen szavazatát bármely választási eseménnyel alkalmával kizárólag itt adhatja le.

Arra tekintettel, hogy Tanyi Bertalan és felesége a lakóhelye szerint gyakorolta választójogát, a Ve. és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény szabályainak megfelelő, így a választás alapelveit sem sértette.

III.

A Kifogás benyújtója mellékelt a beadványához egy, állítása szerint 2020. szeptember 20. napján terjesztett szórólapot. A szórólap nem rendelkezik impresszummal. Szűcsné Sebestyén Irén bejelentését erre tekintettel tette, mert szerinte így az jogsértő, a csatolt a szórólap jogszabálysértő módon került terjesztésre, mert a Ve. alapelveit is sértette az anonim, így a választópolgárok számára megtevesztő, a választások tisztaságát súlyosan sértő kampánytevékenység.

A Kifogás benyújtója a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 46. § (9) bekezdésére hivatkozott, mely előírja, hogy „A sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni:

- a) a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét,
- b)
- c)
- d) a szerkesztésért felelős személy nevét.”

A Bizottság a szórólapot megtekintve megállapította, hogy a kiadvány valóban nem tartalmaz impresszumot, sem a kiadásért felelős megnevezését.

A Bizottság a rendelkező rész szerint a Kifogásban foglaltaknak e pontban helyt adott, azonban döntését nem a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény előírásainak megszegésére alapozta, hanem a Ve.144.§ ára. E jogszabályhely kimondja, hogy a Ve alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, **szórólap**, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Mivel a szórólap nem tartalmaz adatot a kiadó nevére, székhelyére és a kiadásért felelős személy nevére vonatkozóan, így az a Ve. 144. §-ának szabályait sérti, ezt a Bizottság a határozatában kimondta.

Fentiek miatt a Bizottság nem tudta megállapítani a kiadvány szerkesztőjét, kiadóját, vagy terjesztőjét, sem azt, hogy kinek az érdekében, vagy kárára került a szórólap kiadásra, így a jogszabálysértés tényének megállapításán túl további kötelezést nem írt elő.

A Bizottság a szórólap kapcsán megállapította azt is, hogy a Kifogás szerint a benyújtó postaládájába került elhelyezésre a szórólap, a kifogás tartalmazza az „is” szót, így csak vélelmezi, hogy a 2020. szeptember 20-i választással érintett 5. számú egyéni választókerület választópolgárai is kaphattak a szórólaphból. A Kifogás benyújtójának lakcíme ugyanis nem volt érintett az időközi választásban. Ugyanakkor a szórólap tartalmából nem derül ki, hogy az kifejezetten az aktuális időközi választás eredményét kívánja-e befolyásolni, vagy általánosságban véve fogalmaz meg politikai véleményt. Tartalma alapján az időközi választáson indult bármelyik jelölttől, vagy őket támogatóktól indulhatott a szórólap, így a választás eredményére igen csekély hatással bírt.

A Ve. **218. §** (1) bekezdése kimondja, hogy „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”


A fentiekre tekintettel, a rendelkezésre álló adatok, tények, bizonyítékok alapján az Indokolás egyes pontjaiban foglaltak szerint a Bizottság a rendelkező rész szerint döntött a Kifogásról.

A határozat a Ve. a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a 218. § (2) bekezdés a) pontján, 144. § (1)-(2) bekezdésén, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 1. § (2) bekezdésén, valamint a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén és 225. §-án alapul.

Az illetékről szóló tájékoztatást az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján adtam meg.

Hajdúnánás, 2020. szeptember 25.




Biró István
Választási Bizottság elnöke

