

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

2/2020. (X. 1.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a (személyi szám: email:) szám alatti lakos, független jelölt által a Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottságának **11/2020. (IX. 25.) HVB számú határozatának I. és II. pontjai** ellen benyújtott fellebbezés alapján

**Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottságának
11/2020. (IX. 25.) HVB számú határozatát
helybenhagyja.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2020. október 4. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

2020. szeptember 23. napján elektronikus úton, 15.59 órakor kifogást nyújtott be a Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottságához. A kifogásban körülírt cselekmények, állítása szerint 2020. szeptember 20-án, a Hajdúnánási 5. számú egyéni választókerületben tartott időközi önkormányzati képviselő-választás napján történtek.

A kifogás indoklásaként a következőket adta elő:

- I.) Kifogásában elsőként előadta, hogy a választópolgároktól kapott jelzés szerint és a csatolt tanú-nyilatkozatok és fényképek alapján megállapítható, hogy a képviselőjelöltet támogatók 2020. szeptember 20. napján a szavazóhelyiségtől számított 10-15 méteres távolságon belül, folyamatosan kampánytevékenységet végeztek, a képviselőjelölt által megbízott, delegált SZSZB tag folyamatosan kijárált a szavazóhelyiségből, a szavazóhelyiség bejárata előtt folyamatosan telefonált, személyesen találkozott a képviselőjelöltet támogató képviselőcsoport tagjaival, illetve beszélgetett a szavazópolgárokkal. Álláspontja szerint ezen tevékenységek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 143. § (1) bekezdésének b) pontjába ütköznek, mely szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.
- II.) Kifogásában előadta továbbá, hogy a szavazókörökbe általa delegált SZSZB tagok tanúnyilatkozata szerint idősebb és felesége a 11. számú szavazókörben szavaztak annak ellenére, hogy ők ténylegesen másik választókerületben, az Ady Endre körúton laknak (ezt a telefonregiszterről készült fotó igazolja) és nem az időközi választással érintett választási körzetben laknak életvitelszerűen, hiszen az általuk lakcímként megjelölt utca, házszám, alatti házban életvitelszerűen nem lakik senki. Ez utóbbi tény a csatolt, 2020. március 18.-ai facebook bejegyzés - melyben a megjelölt ingatlant üres ingatlanként felajánlja tulajdonosa a vírushelyzetre tekintettel - is alátámasztja. Álláspontja szerint mindezzel a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjaiba foglalt - a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás - alapelvek sérültek.
- III.) Kifogásolta továbbá, hogy az általa melléletként csatolt - 2020. szeptember 20. napján terjesztett - szórólap nem rendelkezik impresszummal. Álláspontja szerint az így jogsértő, mivel a Ve. fentebb hivatkozott alapelveit is sértette az anonim szórólap formájában megtestesülő, így a választópolgárok számára megtévesztő, a választások tisztaságát súlyosan sértő kampánytevékenység. Továbbá a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 46. § (9) bekezdését is sérti, melynek értelmében a sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni:
- a) a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét,
 - d) a szerkesztésért felelős személy nevét.

A kifogásban előadottak és a mellékelt fényképek alapján kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy kifogásának helyt adva, a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a c) pontja alapján a választási eljárást ismételtesse meg. Bizonyítékként tanú nyilatkozatokat, fényképeket, facebook bejegyzést és a kérdéses impresszum nélküli szórólapot csatolta.

Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottsága 11/2020. (IX. 25.) HVB határozatában a kifogást benyújtó által becsatolt és kifogásolt szórólap, mint a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakát és nem sajtótermék, vonatkozásában megállapította a jogszabálysértés tényét. A jogszabálysértés tényének megállapításán túl a Bizottság további döntést nem hozott, azzal az indokkal, hogy nem állapítható meg a jogsértő személye, így további kötelezés előírására nincs lehetőség.

A kifogást a továbbiakban elutasította a HVB, melyet a következőkkel indokolt:

- I.) A Ve. 143. § (1) bekezdésének b) pontjába ütközőnek vélt cselekmény kapcsán a Bizottság a kifogáshoz csatolt fotókat és a tanúvallomásokat megvizsgálta. A fotókon egyértelműen beazonosítható [] delegált SZSZB tag, amint a szavazóhelyiségeket biztosító épület előtt más személyek társaságában tartózkodik, és dohányzik. A becsatolt bizonyítékokból azonban nem állapítható meg az, hogy telefonhívásával, vagy beszélgetéseivel kampánytevékenységet végzett volna. Arra tekintettel, hogy önmagában nem kampánysértő, ha bármely állampolgár/választópolgár a szavazóhelyiség épülete előtt a szavazásba menet, vagy onnan kifelé jövet bárkivel megáll beszélgetni, a Bizottság a kifogásnak ezt a pontját nem látta a bizonyítékok által megalapozottnak, így azt elutasította.
- II.) A Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjaiba ütközőnek vélt cselekmények kapcsán a Bizottság elsősorban azt vizsgálta, hogy [] és felesége jogszerűen adta-e le szavazatát a szavazóhelyiségben. Megállapította, hogy [] és felesége a becsatolt tanúnyilatkozat szerint szerepelt a 11. számú szavazókör választói névjegyzékén. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 1. § (2) bekezdése szerint a választópolgár lakóhelyén vagy - ha lakóhelye mellett legkésőbb a választás kitűzését megelőző 30. napig tartózkodási helyet is létesített - bejelentett tartózkodási helyén választhat. A választási szabályok tehát a választópolgár lakóhelyét jelölik meg irányadónak a választói névjegyzékbe vétel során. Amennyiben [] és felesége életvitelszerűen ugyan nem él az 5. számú egyéni választókerületben, de más helyen sincs bejelentett lakóhelye, a fenti törvény alapján a névjegyzék összeállításakor a lakcímnnyilvántartásban szereplő lakcíme szerint kerül fel a névjegyzékbe, amely szerint a választójogát gyakorolhatja. Önmagában az a tény, hogy bármely választópolgár nem létesít tartózkodási helyet az átmeneti lakóhelyén, vagy nem létesít ott állandó lakóhelyet, a választójogát nem korlátozhatja, így szavazatát érvényesen leadhatja. A konkrét esetre vonatkoztatva, [] és felesége a 2019. október 13-án megtartott helyi önkormányzati képviselő-választáson ugyanezen választókerületben, ugyanezen szavazókörben gyakorolhatta, vagy gyakorolta is a választójogát, más szavazókör eredményét nem befolyásolhatta, kizárólag a hajdúnánási 5. számú egyéni választókerületben bír befolyással a választás eredményére, hiszen szavazatát bármely választási eseménnyel kizárólag itt adhatja le. Arra tekintettel, hogy [] és felesége a lakóhelye szerint gyakorolta választójogát, a Ve. és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény szabályainak megfelelő, így a választás alapelveit sem sértette.
- III.) A kifogással érintett szórólap kapcsán a Bizottság a szórólapot megtekintve megállapította, hogy a kiadvány valóban nem tartalmaz impresszumot, sem a kiadásért felelős megnevezését. A Bizottság a kifogásban foglaltaknak e pontban helyt adott, azonban döntését nem a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény előírásainak megszegésére alapozta, hanem a Ve. 144.§-ára. Mivel a szórólap nem tartalmazott adatot a kiadó nevére, székhelyére és a kiadásért felelős személy nevére vonatkozóan, így az a Ve. 144. §-ának szabályait sérti, ezt a Bizottság a határozatában kimondta.

Fentiek miatt a Bizottság nem tudta megállapítani a kiadvány szerkesztőjét, kiadóját, vagy terjesztőjét, sem azt, hogy kinek az érdekében, vagy kárára került a szórólap kiadásra, így a jogszabálysértés tényének megállapításán túl további kötelezést nem írt elő.

Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottsága 11/2020. (IX. 25.) HVB határozata ellen - a Hajdúnánáson 2020. szeptember 20. napján az 5. számú egyéni választókerületben lezajlott időközi önkormányzati képviselőválasztáson indult független képviselőjelöltként -, 2020. szeptember 28. napján, 15.00 órakor, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 221. § és 223. § (1) bekezdése alapján, jogszabálysértésre (Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjai, 14. §, 43. §, 141. §, 142. § és 143. §) és téves mérlegelésre hivatkozással nyújtotta be a kérelmező.

Fellebbezésében új tényt nem állított, ahhoz új bizonyítékként további tanúvallomásokat, valamint a HVI levelét csatolta a kifogásban szereplő állításának bizonyítására.

A fellebbezésében a következő indokolást fejtette ki:

A HVB határozat I. pontjában foglaltak vonatkozásában álláspontja szerint a Ve. 141. §-a utolsó fordulata alapján megállapítható, hogy a választói akarat befolyásolásának megkísérlése is kampánytevékenységnek minősül. Jelen esetben a szavazóhelyiség 10-15 méteres közelében a szavazás napján a korábban és a fellebbezéshez csatolt tanúnyilatkozatok alapján a választópolgárokat több alkalommal, rendszeresen megszólították, befolyásolták, vagy legalább megkísérelték, azaz kampánytevékenységet végeztek a nevezett személyek, ami SZSZB tag esetében nyilvánvalóan az alapelveket is sértette a Ve. 14. §-a és 141-143. §-ok mellett.

Kiemeli, hogy már a kifogásában is előadta, hogy a választópolgároktól kapott jelzés szerint és a csatolt tanúnyilatkozatok és fényképek alapján megállapítható, hogy a

képviselőjelöltet támogatók 2020. szeptember 20. napján a szavazóhelyiségtől számított 10-15 méteres távolságon belül, folyamatosan kampánytevékenységet végeztek, a képviselőjelölt által megbízott, delegált SZSZB tag folyamatosan kijárkált a szavazóhelyiségből, a szavazóhelyiség bejárata előtt folyamatosan telefonált, személyesen találkozott a képviselőjelöltet támogató képviselőcsoport tagjaival, illetve beszélgetett a szavazópolgárokkal.

Hangsúlyozta továbbá, hogy SZSZB tagnak nem volt ilyen feladata, az étkezésén és egészségügyi okokon túlmenő rendszeres járkálása, választópolgárokkal (szavazás előtt) kapcsolatban kifejtett, tanúnyilatkozatokkal és fényképekkel igazolt kampánytevékenysége jogsértő.

A HVB határozat II. pontjában foglaltak vonatkozásában a HVB a Ve. 43. §-a ellenére nem részletezte, hogy és felesége a Ve. alapelveit megsértve mikor változtatott lakcímet, illetve mióta szerepelnek azon a lakcímen, ami alapján szavazhattak az időközi választáson 2020. szeptember 20. napján. A Ve. 225. §-a alapján a fellebbezéshez csatolt tanú nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy más választópolgárok (is) nem a valós - rendszeres tartózkodásukra szolgáló - lakcímkük alapján gyakorolták szavazati jogukat az időközi választáson 2020. szeptember 20. napján.

A Ve. 43. §-a alapján és a hajdúnánási HVI vezetőjének csatolt levele alapján kérte továbbá a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 76. § (1) bekezdésének a) pontja alapján keresse meg a Nemzeti Választási Irodát annak közzétevéget, hogy kik voltak azon választópolgárok utca név és házszám bontásban, akik korábban is - 2020. május 01., 2020. május 30., 2020. június 29., 2020. július 31., 2020. augusztus 31., 2020. szeptember 05., 2020. szeptember 10., 2020. szeptember 15., 2020.

szeptember 18. - Hajdúnánáson rendelkeztek lakcímmel (vagy tartózkodási hellyel), de korábban (át/bejelentkezésüket megelőzően) még nem az 5. számú választókerületben rendelkeztek lakcímmel, azaz új lakcímükkel kerültek az 5. számú választókerület névjegyzékébe.

Álláspontja szerint a fentiek, különösen a fellebbezéshez csatolt tanúnyilatkozatok alapján (és a 10/2020. (IX.20.) HVB határozat mellékletében rögzített mindössze 56 db-os szavazatkülönbség) megállapítható a jogsértés, ami csak a választás megismétlésével küszöbölhető ki.

A fellebbező kérte a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdésének b) pontja alapján Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottsága 11/2020. (IX. 25.) számú HVB határozatát (a kifogást elutasító részében, azaz I. és II. pontjában) változtassa meg és kifogásának teljes körűen adjon helyt.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés határidőben, a Ve. 224.§ (2) bekezdésében meghatározott, a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon belül megérkezett.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata az érintettség tekintetében:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy beadványozó az ügyben érintett személynek minősül, figyelemmel arra, hogy Hajdúnánás településen a 2020. szeptember 20. napján az 5. számú egyéni választókerületben lezajlott időközi önkormányzati képviselőválasztáson független képviselőjelöltként indult.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való további alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kötelezettséget tartalmaz, a fellebbezés az elsőfokú döntés jogsértő voltát állítja, a megsérteni vélt jogszabályhelyeket beadványozó egyértelműen megjelölte, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A fellebbezés alapján - figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését -, a TVB-nek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a HVB a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból helytálló következtetést vont-e le a tekintetben, hogy azok nem alkalmasak az állított jogsértések megfelelő szintű alátámasztására, ily módon azok az állítás szintjén maradtak.

A TVB első körben áttekintette a kifogáshoz csatolt tanúvallomásokat, valamint ezt követően a fellebbezéshez csatolt tanúvallomásokat, melyek minden esetben teljes bizonyító erejű magánokirat formájában kerültek benyújtásra. Ezt követően a TVB megtekintette a kifogáshoz csatolt fényképfelvételeket és facebook bejegyzést.

A HVB határozat I. pontjában körülírt, a fellebbező szerint a Ve 143. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző kampánytevékenység vonatkozásában a bizonyítékok áttanulmányozását követően a TVB megállapította, hogy azok nem alkalmasak az állítás alátámasztására. Azok az állítások, mely szerint:

„... független képviselőjelölt által delegált SZSZB tag folyamatosan kijárkált a szavazóköri helyiségből”

„(szintén ő) folyamatosan, rövid időközönként megjelent a szavazóhelyiség bejárata előtt, folyamatosan telefonált, személyesen tartotta a kapcsolatot a képviselőjelöltet támogató képviselőcsoport tagjaival, illetve beszélgetett szavazópolgárokkal”,

Fidelitashoz tartozó fiatalemberekkel, akik ...10-15 méter távolságban a szavazóhelyiség bejáratától, telefonáltak, és beszélgettek a szavazópolgárokkal.”

„ott találtam önkormányzati képviselőt, amint választópolgárokkal beszélget a szavazóhelyiségtől számított 10-15 méteres távolságon belül”, valamint a csatolt felvételek annak bizonyítására alkalmasak, hogy nevezett személyek beszélgettek a szavazóköri helyiség bejárata előtt. Azt azonban egyik tanú sem állítja, hogy hallotta volna, amint az adott képviselő, vagy SZSZB delegált bárkit agitált volna arra, hogy szavazzon az általa támogatott jelöltre. A TVB álláspontja szerint önmagában az – amit a tanúvallomások és a fényképfelvételek igazolnak -, hogy a szavazókörtől számított 150 méteren belül az egyik független jelöltet támogatók, illetve az általa delegált SZSZB tag az utcán telefonálnak, cigarettáznak és beszélgetnek akár egymással, akár más választópolgárokkal, még nem valósítja meg a tiltott kampánytevékenységet. A TVB megjegyzi, hogy a tanúvallomások sok esetben arról szólnak, hogy a saját támogatóikkal egyeztettek a kérdéses személyek, így nyilvánvaló, hogy a választópolgárok befolyásolása fel sem merülhet.

A Ve 172. § (1) bekezdése szabályozza, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai a szavazóhelyiségben csak a hivatalosan elhelyezett tollat használhatják. A Ve 172. § (2) bekezdése tovább pontosítva leszabályozza, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai a szavazás időtartama alatt - a hivatalos választási iratok és az (1) bekezdés szerinti toll kivételével - nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben. Éppen a Ve. fenti rendelkezését tartotta be az SZSZB delegált, amikor nem a szavazóhelyiségben, hanem az annak helyt adó épület bejárata előtt telefonált. A szavazatszámoló bizottságokba pontosan azért delegálnak a jelöltek tagokat, hogy az ott folyó eseményeket megfigyeljék, illetve, hogy a szavazókörben történekről aktuális információik legyenek. Ebben a tekintetben a Ve. 171. § (2) bekezdésében foglaltakra kell figyelemmel lenni, azaz, hogy az SZSZB létszáma semmilyen körülmények között ne csökkenjen 3 fő alá.

A TVB ezáltal arra a megállapításra jutott, hogy a kifogáshoz és a fellebbezéshez csatolt vallomások nem érik el azt a szintet, amely alapján megnyugtató módon következtetést lehetne levonni a jogsértések megtörténeére vonatkozóan. A TVB azt állapította meg, hogy az abban foglaltak csupán az állítás szintjén maradtak, mivel azok mellett semmilyen egyéb olyan

bizonyíték nem került csatolásra, ami legalább közvetett módon megerősítené a bennük foglaltakat.

A HVB határozat II. pontjában foglaltakat érintő jogorvoslat vonatkozásában a TVB álláspontja szerint a választási eljárás kereteit meghaladja annak vizsgálata, hogy a lakcímnnyilvántartás valós adatokat tartalmaz-e, ennek hiányában azon személyek, akiknek lakóhelye a nyilvántartás szerint az adott választókerületben van, élhetnek-e állampolgári jogokkal.

A választási bizottságok a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó, a Belügyminisztérium kezelésében lévő nyilvántartáshoz közvetlenül nem férnek hozzá. A Ve. 96. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a központi névjegyzék adatait folyamatosan frissíteni kell ugyan az ott meghatározott nyilvántartásokban, így a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásban bekövetkező változásokkal is, mely frissítést a 82. § (1) bekezdés alapján a Nemzeti Választási Iroda végzi. De ezen aktualizálás is technikailag csupán a Belügyminisztérium által közölt adatok áttemelésével történik, arról egyik választási bizottság sem kap külön tájékoztatást, hogy a változás milyen érintetti körben és milyen okból következik be.

Az állandó, folyamatosan aktualizált központi névjegyzékben minden választópolgár szerepel, aki bármelyik választástípusban választójoggal rendelkezik. Emellett még kiskorú, a választójogra csak várománnyal rendelkező polgárok is vannak a központi névjegyzékben.

Az adott választás kitűzését követően azonban már olyan névjegyzékre van szükség, amely csak a kitűzött választáson aktív választójoggal rendelkező választópolgárok adatait tartalmazza, hiszen csak ilyen névjegyzék alapján lehet a jelöltajánlásokat ellenőrizni, a szavazást lebonyolítani. Ez az aktív választópolgárokat tartalmazó névjegyzék a szavazóköri névjegyzék. Ennek megfelelően bocsátja az adott választás kitűzését követően a Nemzeti Választási Iroda a helyi választási iroda rendelkezésére a szavazóköri névjegyzéket a Ve. 101. §-a alapján.

A szavazóköri névjegyzék kapcsán a Ve. 102. § (1) bekezdésében rögzített főszabály, hogy egy választópolgár csak egy szavazóköri névjegyzékben szerepelhet.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 1. § (2) bekezdése rögzíti, hogy ezen választástípus esetében a választópolgár a lakóhelyén vagy – ha lakóhelye mellett legkésőbb a választás kitűzését megelőző 30. napig tartózkodási helyet is létesített – bejelentett tartózkodási helyén választhat. A bejelentett tartózkodási helyen történő szavazáshoz a Ve. 307/A. §-ában rögzített szabályok szerint át kell jelentkezni, mely esetben a szavazópolgár a lakóhelye szerinti szavazóköri névjegyzékből a bejelentett tartózkodási helye szerinti névjegyzékbe kerül át.

Az időközi önkormányzati választásokkal kapcsolatosan ugyanakkor a Ve. 307/C. §-a az átjelentkezést csak az adott választókerületben teszi lehetővé, illetőleg rögzíti, hogy az a választópolgár, aki lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik abban a választókerületben, ahol a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános vagy időközi választásának napján legutóbb a szavazóköri névjegyzékben szerepelt, csak ugyanazon választókerületbe vehető fel a szavazóköri névjegyzékbe, **feltéve, hogy ott még mindig lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik.**

Amennyiben az előző választás óta megszűnt a választópolgár lakóhelye vagy tartózkodási helye azon a településen (egyéni választókerületben), ahol a legutóbbi önkormányzati választáson a szavazóköri névjegyzékben szerepelt, a főszabálynak megfelelően abban a szavazókörben szavazhat, amelynek területén lakcímmel rendelkezik.

Mindebből tehát az következik, hogy az előző önkormányzati választás szavazóköri névjegyzékéhez képest az időközi választás kapcsán csak akkor következhet be változás, ha időközben valaki szavazati jogát elveszítette, elhunyt, nagykorúvá válása vagy egyéb okból szavazati jogot szerzett, bejelentett lakcímváltozás okán a szavazóköri névjegyzékbe kerül vagy onnan kivételre és máshová helyezésre kerül, esetleg választókerületen belül átjelentkezett.

Vagyis, aki a szavazóköri névjegyzékben szerepel, az szavazhat a szavazókör szavazóhelyiségében, és csak az szavazhat a szavazókör szavazóhelyiségében, aki a szavazóköri névjegyzékben szerepel.

Önmagában tehát egy olyan állítás, miszerint valamely választópolgár(ok) nem a valós - rendszeres tartózkodásukra szolgáló - lakcímük alapján gyakorolták szavazati jogukat az időközi választáson 2020. szeptember 20. napján, a kérelmező által hivatkozott alapelvek sérelmének megtörténtét bizonyítottá nem teszi, hiszen a szavazóköri névjegyzék a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásán alapuló tényhelyzetet rögzít. Mivel a lakcímnnyilvántartást nem a helyi választási iroda vezeti, így a központi nyilvántartás adatainak hitelességét sem áll módjában megkérdőjelezni.

Ettől elválik már az a kérdés, ha utóbb jogerős hatósági határozat vagy bírói ítélet a lakcímadat valótlanosságát állapítja meg. Ez később felvetheti a jogosultság nélküli szavazás tényét és az ebből eredő büntetőjogi felelősség kérdését is, azonban alapesetben és ebből következően jelen esetben is - hiszen egy állításon kívül más alátámasztó adat nincs – ez a helyzet fel sem merül és egyébként is a választási bizottság hatáskörén kívül eső eljárási forma alá esne főszabály szerint, mivel a választási bizottság nem büntetőjogi nyomozati szerv.

Mindezek alapján, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem lehetett egyértelmű és megnyugtató következtetést levonni az állítólagos jogsértések tényleges bekövetkeztét illetően, a TVB az elsőfokú döntés helyben hagyásáról döntött a határozat fellebbezéssel érintett I. és II. pontja tekintetében.

A TVB felhívja a fellebbező figyelmét arra, hogy a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdései értelmében a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. Fentiekre tekintettel a TVB-nek nem feladata a fellebbező által benyújtott bizonyítékokon felül további bizonyítási eszközök beszerzése, vagy bizonyítási eljárás lefolytatása, a TVB mindössze a fellebbező által a kifogás és a fellebbezés során rendelkezésére bocsátott bizonyítékokat vizsgálja. Erre tekintettel nem feladata a TVB-nek a Nemzeti Választási Iroda megkeresése a fellebbező által indítványozott adatok megszerzése érdekében.

A TVB felhívja továbbá a fellebbező figyelmét, hogy a Ve. 118. § (1) – (2) bekezdései alapján a választás kifizetésétől a névjegyzék lezárásáig a település szavazóköri névjegyzékének adatait - születési név, személyi azonosító és szavazási segítség megjelölése kivételével -, a helyi választási irodában bárki megtekintheti. A szavazóköri névjegyzék adatairól - a szavazókörbe kerülő kinyomtatott példányon kívül - másolat nem készíthető.

A Ve. 153. § (1) bekezdése alapján a szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgárok nevét és lakcímét - a 89. § rendelkezéseire is figyelemmel - a jelölt kérésére - az érintett választókerületre kiterjedően - a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság mellett működő választási iroda, öt napon belül, de legkorábban a nyilvántartásba vételük jogerőre emelkedését követően átadja. Az adatszolgáltatás teljesítésének feltétele, hogy a jelölt igazolja a kötelező legkisebb munkabér egyhavi összegének megfelelő összegű adatszolgáltatási díjnak a Nemzeti Választási Iroda számlájára történt befizetését. A Ve. 155. § (1) – (2) bekezdései értelmében az adatszolgáltatás adatait kizárólag közvetlen politikai kampány céljára lehet felhasználni. Egyéb célú felhasználásuk, másolásuk, harmadik személynek történő átadásuk tilos. Az adatszolgáltatás adatait a nyilvántartásba vett jelölt és legkésőbb a szavazás napján köteles megsemmisíteni, és az erről készült jegyzőkönyvet három napon belül köteles átadni az adatszolgáltatást teljesítő választási irodának.

Mindezek alapján a TVB álláspontja szerint a névjegyzékből történő adatszolgáltatás a jelölt részére csak a Ve-ben meghatározott időszakban teljesíthető, az ott meghatározott feltétel teljesítése esetén, a Ve-ben előírt módon és célból, meghatározott időtartamra.

A TVB határozata a Ve. 43. §-án, a 143. § (1) bekezdésének b) pontján, a 172. § (2) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (4) – (5) bekezdésein, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, a 225 §-án, valamint a 229 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2020. október 1.


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Hajdú-Bihar Megyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen

Erről értesül:

- Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottsága (hvb@haidunanas.hu, 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.)
- ()
- Irattár

