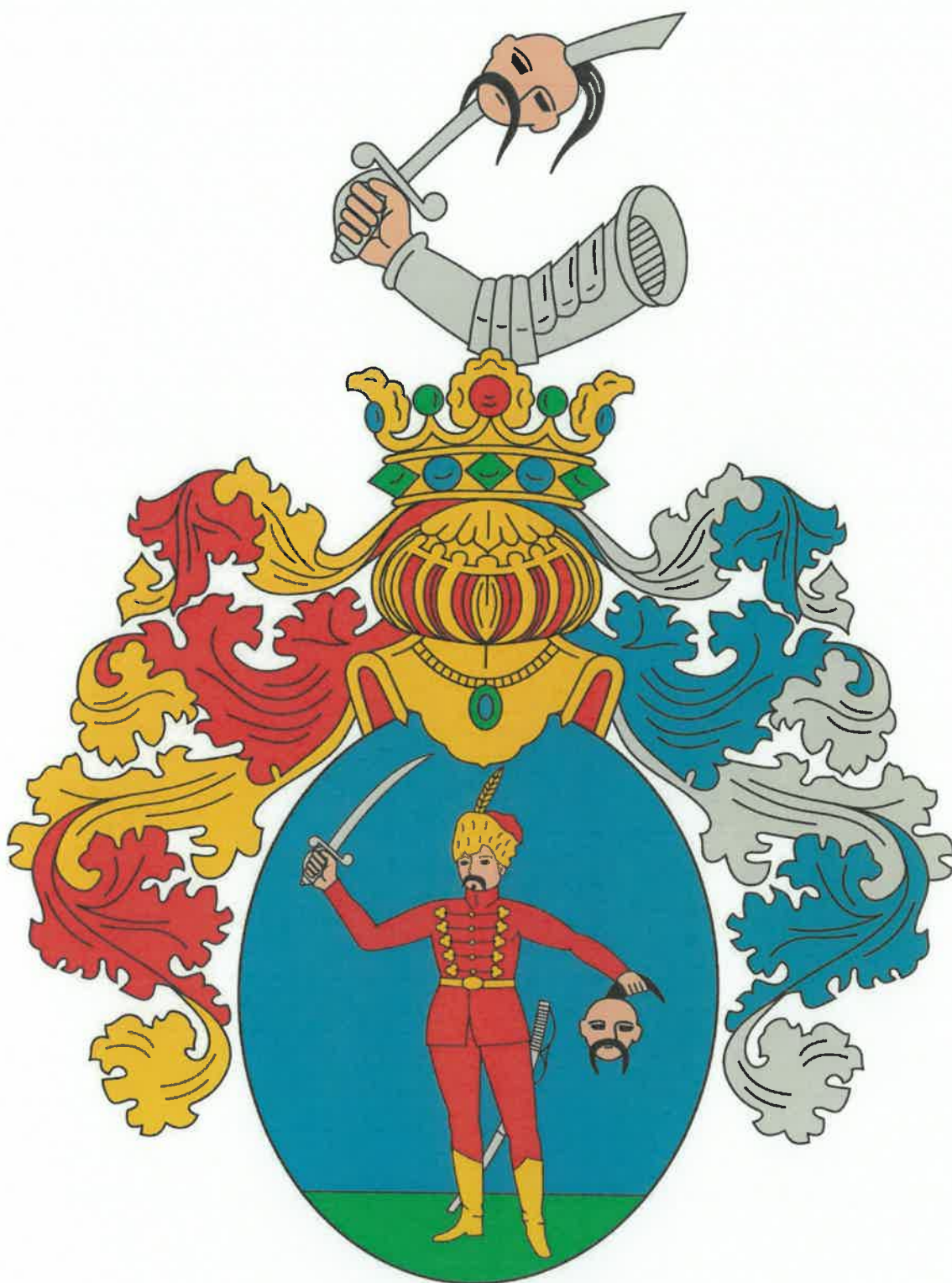


ZÁRÓJELENTÉS

Hajdúnánás, Társasház, iroda és üzletház építészeti ötletpályázatáról



2023.

Tartalomjegyzék

1./ AZ ÖTLETPÁLYÁZAT JELLEMZŐ ADATAI	
1.1. Az Ötletpályázat kiírója.....	3
1.2. Az Ötletpályázat lebonyolítója.....	3
1.3. Az Ötletpályázat pontos címe.....	3
1.4. Az Ötletpályázat helyszíne és tárgya.....	3
1.5. Az Ötletpályázat célja.....	3
1.6. Az Ötletpályázat lebonyolításának jogszabályi háttere.....	3
1.7. Az Ötletpályázat fajtája.....	4
1.8. Az Ötletpályázat lebonyolításának időtáblázata.....	4
1.9. A Bírálóbizottság tagjai.....	4
2./ AZ ÖTLETPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE	
2.1. Beérkezett pályaművek értékelése, bírálata.....	5
2.1.1. Formai és tartalmi követelmények.....	5
2.1.2. Bírálati szempontok.....	5
2.2. Az Ötletpályázat eredményeinek összefoglaló értékelése.....	5
2.3. A díjazott pályaművek rangsorolása.....	7
2.4. A díjak és megvételek rangsorolása.....	7
3./ ÖTLETPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁRA TETT AJÁNLTÁSOK	

1./ AZ ÖTLETPÁLYÁZAT JELLEMZŐ ADATAI

1.1. Az Ötletpályázat kiírója

Hajdúnánás Városi Önkormányzat
4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.

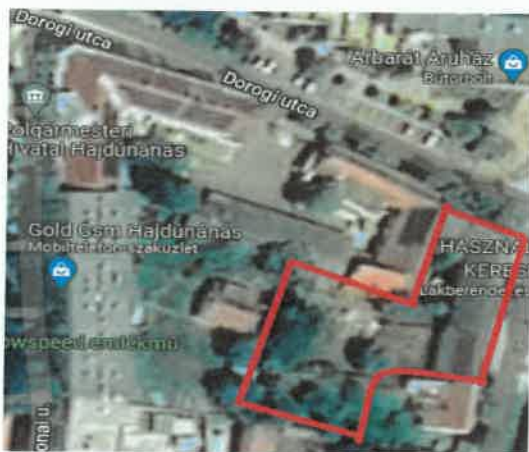
1.2. Az Ötletpályázat lebonyolítója

Hajdúnánás Városi Önkormányzat, Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda

1.3. Az Ötletpályázat pontos címe

Hajdúnánás, Városi Önkormányzat társasház, iroda és üzletház koncepciój terve

1.4. Az Ötletpályázat helyszíne és tárgya



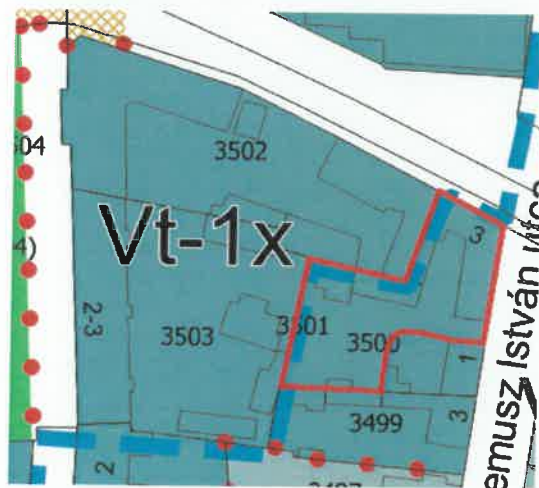
Helyszín, tervezési terület:

4080 Hajdúnánás, Dorogi utca 3. (3501 hrsz.)

Tárgy:

A tervezési területen társasház, iroda és üzletház koncepciój tervek elkészítése. Az ingatlanon lévő zártosú saroképület elbontását követően egy korszerű, központi többfunkciós épület felépítése a cél. A terület legnagyobb beépítettségi mértéke 75%, legkisebb zöldfelület mértéke 15%. Az ingatlan tervezett területe 2014 m².

1.5. Az Ötletpályázat célja



Jelen Ötletpályázati eljárás célja, a legfunkcionálisabb és legmegfelelőbb építészeti kialakítású épülettömeg kiválasztása, mely a jövőbeni beruházás alapjait képezi. Az önkormányzat a tervpályázati kiírásban részletezett tervezési program alapján keresi a legjobb megoldást egy korszerű, központi elhelyezkedésű önkormányzati társasház, iroda és üzlet rendeltetésű helyiségeket tartalmazó mélygarázsos épület kialakítására, a meglévő épületek adottságainak figyelembevételével. A beépítés megválasztásával kitűzött cél, olyan homogén városi tömb létrehozása, amely a környező városi épülettömbök közé harmonikusan be tud illeszkedni.

1.6. Az Ötletpályázat lebonyolításának jogszabályi háttere

- a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet
- az Ötletpályázati kiírás előírásai szerint

1.7. Az Ötletpályázat fajtája

A Tervpályázati rendelet 34. § (1) bekezdése alapján a Tervpályázati rendelet 30. §-a szerint egyfordulós, nyílt, titkos, a tervpályázatra irányadó nemzeti értékhatár és uniós értékhatár alatti.

1.8. Az Ötletpályázat lebonyolításának időtáblázata

Ötletpályázati kiírás közzétételének dátuma: **2022. szeptember 15.**

Helyszíni szemle és bejárás: **2022. szeptember 28. 14,00 óra**

Kérdések beérkezésének határideje: **2022. október 12.**

Kérdésekre adott válaszok közzétételének határideje: **2022. november 02.**

Pályaművek postára adásának határideje: **2023. január 02.**

Pályázat eredményének kihirdetése legkésőbb: **2023. január 31.**

1.9. A Bírálóbizottság tagjai

Elnök: Szólláth Tibor, Hajdúnánás Város Polgármestere

Társelnök: China Tibor, Hajdú-Bihar Megyei Építész Kamara Elnöke

Tag: Lengyel István építész, a Hajdú-Bihar Megyei Építész Kamara delegált tagja

Tag: Marosán Andrea, Hajdúnánás Város Főépítésze

Tag: Varga-Magi Boglárka, Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda irodavezetője

Tag: Gélák Pál, Üzemeltetési Iroda csoportvezetője

2./ AZ ÖTLETPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE

2.1. Beérkezett pályaművek értékelése, bírálata

Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2022. szeptember 15-én nyílt, titkos ötletpályázatot hirdetett. A pályaművek lezárt csomagolásban, kizárólag ajánlott postai küldeményként voltak benyújthatók. A Bírálóbizottság plenáris ülésére 2023. január 25-én került sor, Hajdúnánás Városi Önkormányzat Dísztermében. A beadási határidőig 6 ajánlat érkezett a pályázat kiíróihoz. Az ajánlatok csomagolása sértetlen, a külső címezés a pályázati felhívásnak megfelelt. Továbbá a Bírálóbizottság megállapította, hogy a 04. számú tervpályázat nem felel meg a pályázati kiírásban szereplő formai követelményeknek, mivel papír alapú tervlapokat és egyéb beadandó dokumentációkat nyomtatott formában nem tartalmazott, ezért a pályamű külön értékelés nélkül kizárásra került.

2.1.1. Formai és tartalmi követelmények

- **Helyszínrajz:** M=1:500 méretarányban
- **Alaprajzok:** M=1:200 méretarányban, a léptéknek megfelelő részletezettséggel, amelyek legalább az alábbiakat tartalmazzák:
 - épület főbb méretei
 - helységek megnevezése, méretei
 - berendezési vázlat
- **Homlokzatok:** M=1:200 méretarányban, a léptéknek megfelelő részletezettséggel. Az épület homlokzati magassági adataival, a homlokzat színének és anyagának meghatározásával.
- **Látványtervek:** Kötetlen méretarányban, lehetőleg minél több nézetből, utcaképeillesztéssel, fotómontázzsal
- **Belsőudvar kialakítása:** M=1:200, zöld- és burkolat felületek jelölésével, kert hasznosítási koncepciójának jelölésével

- **Műszaki leírás** (maximum 10 oldal terjedelemben) Amely tartalmazza az építészeti-, szerkezeti-, és gépészeti megoldást, a parkolási és egyéb igények kielégítését
- **Adatlap**

Mely tartalmazza az alábbi adatokat:

Beépített alapterület
 Hasznos alapterület
 Épületmagasság
 Beépítettségi mérték %-ban
 Zöldfelület aránya
 Parkolási mérleg

- **Helységlista**
- **Megvalósítás költségbecslése, a megvalósítás időigénye, járulékos költségek tervezése**

Kötelező tartalmi és formai követelményként a tervlapok színes feldolgozása és A/2 álló formátumú tervlapok benyújtása.

Az alábbi benyújtandó dokumentumokat borítékban lezárva kell beadni:

- a teljes pályázati anyag digitálisan (pdf formátumban) CD adathordozón
- az (esetleges) szabadalmi oltalom megnevezése
- a megvalósítás költségbecslése, a megvalósítás időigénye, járulékos költségek tervezése

A pályaművek nem sérthetik a titkosságot. A pályaművet tartalmazó csomagot, az egyes munkarészeket névaláírással, jeligével, a szerzőkre utaló emblémával, jellel ellátni nem szabad. A pályamű semmilyen, a szerzők vagy azok munkahelyére vonatkozó utalást nem tartalmazhat. A titkossági szabályt megszegő pályaművet a Bíráló Bizottság az értékelésből kizárja.

2.1.2. Bírálati szempontok

A tervjavaslat milyen mértékben elégíti ki a tervezési program követelményeit, ezen belül:

- Telepítés, telekhasználat, beépítés karaktere
- Funkcionális működés vizsgálata, közterülethez való kapcsolódás
- Az épület tömegformálása, építészeti megjelenése
- Meglévő önkormányzati épület építészeti arculatához való illeszkedés bemutatása
- Hagyományos (meglévő helyi védelem alatt álló Városháza) és a (tervezett) modern építészeti forma és anyaghasználat kapcsolódásának bemutatása
- Környezettudatos épületszerkezeti megoldások

2.2. Az Ötletpályázat eredményeinek összefoglaló értékelése

A pályázat célja az volt, hogy az önkormányzat a legjobb megoldást megtalálja egy korszerű, központi elhelyezkedésű önkormányzati társasház, iroda és üzlet rendeltetésű helyiségeket tartalmazó mélygarázsos épület kialakítására a meglévő épületek adottságainak figyelembevételével.

A Bíráló Bizottság kiemelt szempontként kezelte a régi és új épület kapcsolódásának építészeti megformálását, a beforduló sarok pozíciójú új épület tömegképzését. A bírálat során előnyt jelentett az a megoldás, amikor a beépítést zárt sorú városias jelleggel oldotta meg a pályázó. Sajnálatosan több pályamű egyáltalán nem foglalkozott a polgármesteri hivatal és az új épület csatlakozásának kérdésével, mivel éppen a kapcsolódó épületet határozták meg egy későbbi ütemű beépítésnek, - azt csak szemantikus tömegmodellként feltüntetve -, így az ötletpályázat egyik legfontosabb kérdésére nem adtak konkrét és értékelhető építészeti megoldást. Valós választ az 1., és 2. sorszámú pályamű adott, illetve ezzel a kérdéssel foglalkozott a 3. sz.

pályamű is, viszont a megnyitás, főleg annak ilyen léptékű, erőtlen kapuzattal megoldott, de utcaszerű szélességű dimenziója kevésbé volt szerencsés.

A pályaművekben láthatóan hangsúlyt kaptak a közösségi terek.

Telepítés során azon ötleteket, javaslatokat tartotta értékesnek a Bíráló Bizottság, amelyek a tömbbelső humanizált, ugyanakkor hasznosan differenciált távlati használatát hangsúlyozták, arra lehetőséget biztosítanak, illetve figyelmet fordítottak az egyébként köz számára a jelenleginél jobban megnyíló tér belső udvarának építészeti/tájépítészeti kialakítására. Konceptcionális javaslatot a Csokonai utcai társasház udvarának hasznosítására két pályamű adott (2., 5., sz.), de ezek nem nyújtottak megnyugtató választ. Azok a megoldások kevésbé voltak szerencsések, amelyek a lakóház közelébe nagyobb kapacitású felszíni parkolókat helyeztek el, mivel a hősziget jelenség miatt a nagyobb burkolt felületek az ide tájolt lakások komfortérzetét kedvezőtlen helyzetbe hozzák.

Gépkocsik jelentős részének elhelyezését mindegyik pályamű térszint alatt oldotta meg, jellemzően a tervezett beépítés két pontján adva a feltárás lehetőségét. Rámpák kialakításánál előnyösebb azon megoldás, ahol ezt épületen belül lehetett megoldani (2., 3., 5. sorszámú pályaművek)

A földszinten jellemzően közfunkció kialakításra adtak javaslatot a pályaművek. Itt előnyt jelentett a variabilisabb térformálás lehetőségének megteremtése, és ezt a tervek többsége vázrendszer kialakításával teljesítette.

Az emeleti részekben elhelyezett lakások feltárását dominánsan középfolyosóval oldották meg a pályázók, kivéve a 6. sz. pályaművet, ahol oldalfolyosós elrendezésre adtak javaslatot, ami a lakások természetes átszellőztetését jobban megoldja. A középfolyosós elrendezés esetében a Bíráló Bizottság azt a megoldást tartotta előnyösebbnek, amikor a folyosó vége kiszellőztethető, és természetes fénnel megvilágítható (1. sz. pályamű). Két pályázó szerencsésen kombinálta a közép és oldalfolyosós elrendezést (1., 3. sorszámú), illetve a 6. sorszámú pályamű két lépcsőháza felfűzve hatfogatú elrendezésre tett javaslatot, ami viszont nagy traktusmélységű lakásokat eredményezett a szélső lakások esetében.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ötletpályázatra beérkezett javaslatok nagyon eltérő színvonalon oldották meg a feladatot, éppen ezért összesen két pályaművet az 1., és 2. sorszámút tartotta érdemesnek elismerésre, de ezen két pályamű között is jelentős minőségi különbség volt tapasztalható, melynek okán a Bíráló Bizottság egyhangúan úgy döntött, hogy 2. díjat nem ad ki.

Városképi szempontból a klasszicizáló hivatal épületének dominanciáját nem felülről, ahhoz harmonikusan illeszkedő, de megjelenésben mégis kortárs hangulatot hordozó, mértéktartó léptékű épület megalkotása volt a Bíráló Bizottság által elvárt cél. Ezt az elvárást, - a használati értékeken túl - a benyújtott pályaművek legegyértelműbben az 1. sorszámú tudta visszaigazolni.

01. bírálati sorszámú pályamű

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az 1-es pályamű a pályázat tartalmi és formai követelményének eleget tesz.

Az épület telepítése/beépítése követi a Dorogi út és a Nikodémusz István utca vonalát, zárt sorúan csatlakozva a meglévő épületekhez, amely a pályázati kiírással szinkronban van.

Az ötletpályázat keretei lehetőséget nyújtanak a környezeti kapcsolatok tágabb értelmezésére, így a zárt sorú beépítéssel határolt térbelső (térség) parkosítása, zöldterületeinek gyalogos és gépkocsi közlekedési felületeinek megfelelő arányosítása mindenképpen indokolt lett volna.

A Pályázó pályaművében a beépítés nagyvonalú, határozott utcai vonalvezetése mellett a tömbbelsőben tervezett zöldtetővel fedett kevés számú parkolót befogadó épülete és az ahhoz

kapcsolódó lépcsőház elhelyezésével a terület nagyvonalú, egységes kialakításának ellentmond.

A tér közepén lévő parkoló megosztja a teret, a tetőn lévő zöldterület fenntartása körülményes. A térfelszínhez kapcsolódó dombszerű kialakítása kedvezőbb lett volna.

A funkciók kiszolgálásához szükséges megfelelő számú parkolót helyesen térszín alá tervezte. Közlekedési szempontból racionálisabb szervezés lehetővé tette volna egy kétirányú vagy két egyirányú rámpa használatát. A parkolók kényelmesen használható méretűek.

Az épület funkcionális elrendezése, helyiségkapcsolatai, belső közlekedési rendszere jól szervezett, illeszkedik az épület vonalvezetéséhez.

A lakások térfelosztása logikus, jól szervezett, bútorozható megoldásokat ad.

A négy beépített szint funkcionális tagolása megjelenik az épület tömegén, homlokzatain.

A földszintet és az első emeletet összefogó nagyvonalú árkádsort idéző hangsúlyos homlokzat kialakítása jól illeszkedik a hivatali épület eklektikájához, tiszta sallangmentes átfordulást eredményez, és egyben megteremti a Nikodémusz utca felőli lépcsős illeszkedés helyes tömegalakítását. A felső két szint lakásfunkcióhoz és az alsó szintekhez igazodó homlokzat kialakítása, ablakosztása, egyszerű tetőidommal történő lezárása befejezi az épületet.

Hangsúlytalan megoldást jelentenek a homlokzat egy-egy szakaszán tervezett a tetősíkba átfordított ablakok megjelenése.

Körülményes és költséges az épületszerkezeti csomópontok és a vízelvezetés helyes kialakítása.

Az épület karakteréhez igazodó változatos pasztellszínezés hangsúlyosabb megjelenést biztosít és egyben tagolja a homlokzatokat.

A kiírt ötletpályázat elvárásainak és az abban megfogalmazott elveknek megfelelő, a legjobb és legkarakteresebb megoldásokat hordozó pályaművet a zsűri az 1. díjra javasolta.

02.bírálati sorszámú pályamű

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az 2-es pályamű a pályázat tartalmi és formai követelményének eleget tesz. A telepítés a pályázati kiírással szinkronban van, mivel az új épület kapcsolatot teremt a hivatali épületével zárt sorúsítva az utcaképet. Ezen túl értéke a tervnek, hogy foglalkozott a társasház mögötti jelenleg elhanyagolt terület hasznosításával. A terület használatára adott javaslatban a Bíráló Bizottság kedvezőtlenül ítélte meg a meglévő társasház ablakai alá tervezett nagyobb felületű felszíni parkolókat, melyek kellemetlen komfortérzetet adnak a nyári időszakban fellépő hősziget jelenség miatt, ezen túl a védendő gyermekjátszóteret egyik lakóépülethez sem csatlakoztatja, hanem parkolókkal veszi körbe azt. Diszharmonikus az elindított - mereven formált útvonalak - vonalvezetése, azok elvarratlansága.

A mélygarázsban elhelyezkedő parkolók kialakítása kényelmes beállást tesz lehetővé a 7,7 m pillérek közötti távolság miatt. A vezérszinten kialakított terek megfelelően variálhatóak, a bejáratoknál visszahúzott öblök védett megközelítést tesznek lehetővé, viszont az konferenciatermet is magába foglaló irodarész lépcsőháza adós marad a megérkezés élményével. Az ide indokolatlanul tervezett vizesblokk elhagyásával erre lett volna lehetőség. Az egyébként hasznos funkciót betöltő kb 150 férőhelyes konferenciateremnek nincs puffertere/zsibongója, ahol a regisztrációt, cateringet, gyülekezést stb. meg lehetne oldani, sajnálatosan egy 3m²-t alig meghaladó előtéren keresztül lehet megközelíteni.

Lakások kialakítása kényelmes, megfelelően szervezett. Előnyös, hogy a belső udvari lakások jól hasznosítható teraszt kaptak. A kialakított lépcsőház légtere hasznos elem lehet, szellősebb és tágasabb kialakítást ad, mint a reprezentációs feladatokat ellátó irodarészé. A sarokrészre tervezett lakás lehetett volna nagyvonalúbb, mivel a homlokzatképzés is erre akar utalni. A hosszú középfolyosók nappal is csak mesterséges fénnel deríthetők, ez füstelvezetés szempontjából is kedvezőtlen.

Az önkormányzat mellé tervezett épületrész homlokzati megoldása gyengíti az illeszkedést, és az új épületek egymáshoz való építészeti kapcsolatát is. A homlokzaton randomszerűen elhelyezett, de nem fellelhető koncepcióval szerkesztett ablakok hatása kedvezőtlen. Ezen csatlakozó épület földszinti nyílásainak viszonyrendszere egymáshoz képest is kérdéses. Az utca harmonikus vonalvezetését egy erőteljes síkban kialakított színezett vertikális hangsúllyal elválasztja.

Fontos kérdése az ötletpályázatnak a sarokátfordulás és funkció harmóniája. A tervezett megoldást a mögöttes elaprózott terek kialakítása nem tudja meggyőzően igazolni. A toronyszerű üvegezett megjelenés tájidegen és hivalkodó, mint ahogyan a túlságosan erőteljes szürke párkányelemek sem erősítik a koncepciót. A belső udvarban elhelyezett fedett gépkocsi tároló kitüremkedő tömege a keretes elhelyezés következetességét felborítja.

A napelem elhelyezésének geometriáját, - ha már a tudatos fenntarthatóság részét képezi, és előre tervezhető -, akkor a jobban kellett volna komponálni, így olyan, mintha utólagosan, ezáltal kényszereket hordozva került volna az épületre.

A kiírt ötletpályázat elvárásainak és az abban megfogalmazott elveknek megfelelő, több értéket is hordozó pályaművet a zsűri a 3. díjra javasolta.

03.bírálati sorszámú pályamű

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az 3-es pályamű a pályázat tartalmi és formai követelményének eleget tesz. A telepítés a pályázati kiírás feltételeit teljesíti, de a beépítés hangsúlyai nem teszik lehetővé a meglévő épületekhez igazodó csatlakozást. A terv geneziséét jelentő gondolat erős identitású alapokon nyugszik. Az épület tömegképzésébe való átültetése nem sikerült, bekeretezett képpé formálódott. A saroknál lévő átmenetet nem sikerült megoldani. A sarkon találkozó keretezett emeleti tömegek szétválnak, az épületsarok kialakításában rejlő építészeti lehetőségek nem kerültek megfogalmazásra. A merev, súlyos, keretezett épülettömegek rátelepednek és szinte agyonnyomják a visszahúzott, jellegtelen, szürke, földszinti üvegfalakat. Az épület önmagán belül sem tud szervesülni, épületrészei szétesnek. A Nikodémusz utca felőli átmenet a meglévő és a tervezett épülettömegek között nincs megoldva. A hivatal és a tervezett épülettömeget foghíjbeépítés helyett kapuzat jellegű pillér-gerendaszerkezet köti össze, így a két épület nem tud összeszervesülni, a zártorsú beépítést megszakítja a hangsúlytalan kapuelem. A belső udvarra az utcai tömegekhez lépcsőházzal kapcsolódó épülettömeget tervez, amely a főtömeggel nem teremt egységet. Pozitív a környezettudatosság. A nagy tető felületekre napenergia hasznosítást javasol. Az épületekről az esővizet tározókba gyűjti. A helyi sajátosságokból való kiindulás pozitív, de sajnos nem sikerült a tervezett épületen megjeleníteni. Az épület funkcionális elrendezésében, helyiségkapcsolatait tekintve alultervezett. Az utcai homlokzaton kialakított erkélyek, zárt erkélyek kedvezőtlen lezárást adnak a lakószobáknak.

04.bírálati sorszámú pályamű

A bizottság tagjai megállapították, hogy a 4. pályamű zárt, sértetlen, A/4-es borítékban érkezett, továbbá megállapították, hogy a pályázat tartalmi és formai követelményeinek nem felel meg, mivel a boríték összesen egy darab CD-t és egy lezárt borítékot tartalmazott, ezért külön bírálat nélkül kizárják a pályázatból.

05.bírálati sorszámú pályamű

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az 5-ös pályamű a pályázat tartalmi és formai követelményének eleget tesz. A telepítés a pályázati kiírással szinkronban van. Beépítése nem kapcsolódik a hivatal épületéhez, amely hátránya a tervnek. Térrendezésre átgondolatlan, javaslata nem használható. Aránytalanul nagy területen alakított ki parkolókat. Nem építi be a polgármesteri hivatal melletti telket, ezáltal a tervezett épület zártorsú beépítése nem valósul

meg a tervezett épület és a meglévő épület átkötésével. A tér- és tömegformálása, az utcaképebe való illesztése nem megfelelő. A környezet hangsúlyait nem értelmezte, ezért a tervezés során az illeszkedés, illetve a meglévő épületek és a tervezett épület kapcsolatai nem valósulnak meg, így nem tesz eleget a kiíró elvárásainak.

06.bírálati sorszámú pályamű

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az 6-os pályamű a pályázat tartalmi és formai követelményének eleget tesz. A telepítésben nem tesz eleget a pályázati kiírásban foglalt elvárással, azáltal, hogy a hivatallal való összeépítés egyáltalán nincs bemutatva.

A terepszint alatt elhelyezett parkolók működését nehezíti, hogy a közlekedő utak szélessége változó, olykor kifejezetten szűkös (5,0 m szélességű). Nem kifejezetten előnyös a térszín használata szempontjából a kétirányú rámpa mivel az udvarhasználat során kedvezőtlen és, felesleges belső forgalmat okoz. A rámpa pozíciója a belső udvar távlati használatát kettévágja, így érdemi tájépítészeti kapcsolat nem alakulhat ki a tömbbelső két területrésze között. Pozitív, hogy egyedüli pályázóként, középfolyosós elrendezésű közlekedési rendszert alakított ki, ezáltal nagyobb, átszellőztethető lakások alakulnak ki, ugyanakkor hátrányt jelent, hogy erre a folyosóra hálósobát is tájolt. Megkérdőjelezhető döntés, hogy a homlokzati falra helyezi el a konyhapultot, ami így ráárnyékol a nappalira, gyakorlatilag a konyhapulton keresztül kapcsolódik a nappali tere a külvilághoz. Előnyös, hogy a lakásokhoz loggiát alakít ki.

A pályamű legnagyobb hibája, vagy félreértése, hogy semmilyen szinten nem foglalkozott a városházával, az ahhoz való kapcsolattal, gyakorlatilag egy önállóan álló saroképületet tervezett. Ezt leszámítva is az épület rendkívül sematikus, színezése, anyaghasználata fáradt, nélküli a helyhez való bármilyen illeszkedést, de önmagában nézve - a környezetet figyelmen kívül hagyva - is alacsony minőséget hordozó pályamű. (A „fa hatású” mintázattal kialakított „szilikon kötőanyagú modellező vékonyvakolat”, mint homlokzati használat bármilyen környezetben ízléstelen.)

2.3. A díjazott pályaművek rangsorolása

A Bírálóbizottság egyhangúan az alábbi döntést hozta:

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az ötletpályázat eredményes volt. Egyhangúan úgy döntött, hogy a bruttó 2.000.000 Ft-os teljes díjkeretből, rangsorolással, két pályaművet összesen bruttó 1.500.000 Ft-os díjazásban részesíti, az alábbiak szerint:

1.díj: 01. bírálati sorszámú pályamű

2.díj: - nem került kiadásra

3.díj: 02. bírálati sorszámú pályamű

További díj és megvétel nem került kiadásra

2.4. A díjak és megvételek rangsorolása

A pályaművek díjazására és megvételére szánt összeg: (bruttó) **2.000.000 Ft**

A díj legnagyobb összege: (bruttó) **1.000.000 Ft**

A díj legkisebb összege: (bruttó) **500.000 Ft**

A kiírásban szereplő összeget a bírálóbizottság a következőképpen osztotta fel:

1.díj: bruttó 1.000.000 Ft

3.díj: bruttó 500.000 Ft

3./ ÖTLETPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁRA TETT AJÁNLÁSOK

A Bíráló Bizottság a Kiíró számára javasolja, hogy a 01 bírálati sorszámú pályamű javaslatait jövőbeni iránymutatásként hasznosítsa a majdani tovább tervezés során. A Bíráló Bizottság a szabályosan beérkezett 6 (hat) pályaműből 5 (öt) pályamű részletes értékelésével, megállapította, hogy az Ötletpályázat eredményes volt. A pályázat által feltárt ötletek, gondolatok eredményeinek felhasználása, az abban foglalt javaslatok mérlegelésével célszerű. Javasolja a Kiírónak az ötletpályázat által érintett ingatlanok tényleges akcióterületként történő megújítására vonatkozó előkészítő munkák folytatását.

Hajdúnánás, 2023. január 25.



Szólláth Tibor

Lengyel István

Marosán Andrea

Gélák Pál

China Tibor

Ötvös Attila

Varga-Magi Boglárka